

Restart from resources. Rural heritage as *Antifragile* Territorial Capital

Catherine Dezio*

keywords: heritage; resources; territorial capital; antifragile project

Abstract

The article explores fragility of rural territories of the Italian inner areas and their regenerative potential. In particular, a reconceptualization of rural heritage as territorial capital is proposed, investigating it in all its dimensions and proposing an interpretative framework within which reading its regenerative potential. Heritage is assumed as a

reservoir of resources, in this case underutilized, which can be useful material to fuel an antifragile project for territorial systems. To undertake this investigation, a critical approach is applied to a transdisciplinary bibliographic study. The paper ends with some reasoning on open scenarios and possibilities.

1. INTRODUCTION

Over the past century, rural territories have undergone an economic restructuring in many countries of the world, with devastating consequences on ecological and cultural resources and on their ability to provide ecosystem services. They have undergone transformations linked to the intensification of agricultural production (with use of pesticides, replacement of native crops with other homologated and standardized ones, soil consumption, destruction of historical traces and ecological connections) or land abandonment. Scientific literature reports three main factors involving abandonment of agricultural land (Benayas et al., 2007). The first refers to ecological factors, such as slope (northern Spain), soil erosion (Greece), climate change (south-eastern Spain). The second is represented by incorrect land management, with consequent soil degradation, floods, loss of productivity (northern China, northern and southern Spain). The third driver that involves abandonment of agricultural land refers to socio-economic reasons and it is the most common in Europe and outside Europe. Scarce offer of services, accessibility and work that characterizes rural areas is effect of dynamics emerged at different times, which

have determined the uneven development between urban centres and countryside, mountain and plain, coast and hinterland (Marchetti et al., 2017; De Rossi, 2018). On one hand, rural exodus from mountain to plain; on the other, reduction of jobs for increasingly industrialized agriculture. Furthermore, there are also more recent phenomena, caused by crisis of some local industrial economies and others due to strong contractions of employment in large industrial activities (Lanzani and Curci, 2018). The most evident effects of these phenomena are depopulation, emigration, social and productive rarefaction and land abandonment. The less evident ones have strong and latent impacts for society as a whole (for example, think about ecosystem services provision which urban systems benefit).

Benayas et al. (2007) identified five main problems related to abandonment of rural territories:

- i) simplification of vegetation structure and landscape image;
- ii) soil erosion and desertification (colonization of plants is limited by lack of seeds or climatic conditions; structures, such as terraces and drains, decompose due to lack of maintenance);

- iii) reduction of water resources (reforestation can lead to a reduction in water yield);
- iv) loss of biodiversity due to invasive species;
- v) loss of awareness of the heritage value.

Looking at Italian context, already in 1961, the agrarian economist Emilio Sereni predicted this phenomenon by defining that moment «prelude to the disintegration of agricultural landscape» (Sereni, 1961). This refers to the idea that abandonment of rural areas is a physical phenomenon, for example due to a change in land use or in ecosystem services, with sometimes deviant effects on hydrological system. It can also be said that it is a moral and cultural fact, result of a descending history of places, people, memories, which has led to the constant aging of small cities and towns. This can be seen from data. Although a large part of Italian territorial area is destined for agricultural activities (in 2010, 17.3 million out of 30.2 million; ISTAT, 2011), for decades the Useful Agricultural Area (UAA) has undergone a progressive contraction. This reduction in the UAA (of 2.3% from 2000 to 2010; 6th general census of agriculture, ISTAT 2011) was accompanied by a significant reduction in farms (in particular, farms with less than 1ha are decreased by 50.6%; ISTAT, 2011) and by a general demographic stagnation (from 1951 to 2011, 18% of Italian municipalities underwent a constant decrease in the population; general censuses of the ISTAT population).

These data, in particular intense aging and constant depopulation, define a rampant fragility which a recovery seems difficult without external action (Reynaud and Miccoli, 2018).

Italy is a country of towns, where the 70% of Italian municipalities are classified as “small municipalities”. This definition comes from the National Association of Italian Municipalities, for which a municipality with less than 5000 inhabitants is small (IFEL, 2011; Pileri and Granata, 2014). These small municipalities cover the 54% of territory (Casa e Pileri, 2017) and, predominantly, they are rural. Recent analyses by the National Strategy of Inner Areas (SNAI is the abbreviation in Italian) have added a new interpretation to this fragmented panorama: more than the 60% of the Italian territory is occupied by inner areas, with the involvement of the 53% of Italian municipalities, in which live about a quarter of the Italian population (SNAI, 2013).

Given the ecological and cultural importance of territories surrounding small municipalities, as providers of ecosystem services (Forman, 2017), many researches have been studying for some years approaches and strategies to counter their demographic and economic decline (Cawley and Gilmor, 2008).

In 2013 SNAI was launched, on the initiative of the Minister for Territorial Cohesion Fabrizio Barca. It is coordinated by the Agency for Territorial Cohesion and it aims to regenerate inner areas. The “inner areas” are defined as «areas significantly distant from the centers offering

essential services, but rich in important environmental and cultural resources and highly diversified by nature» (SNAI, 2013). The reversal of demographic trend, primary objective of SNAI, is pursued through two classes of actions:

- i) the first focuses on adapting offer of essential services, preliminary conditions for territorial development;
- ii) the second aims to implement interventions in favor of local development, focused on generating jobs demand through the reuse and enhancement of territorial capital.

Precisely in this last class of actions there are tools that urge resources valorization through quality actions with low environmental impact. It is an approach that draws from original definition of “sustainability”, understood as correct use of local resources, which is particularly present today in the objectives of UE cohesion policies. The merit of the described approach, known as resource-based development or as “place-oriented development”, is to pay attention to aspects of territorial rebalancing, avoiding traditional assistance supports.

This purpose of the SNAI, consistent with the European guidelines, is present in the action classes but not in the constituent contents that supported development of indicators that define inner areas.

This missing step becomes the impulse for a complexity rereading of these territories, which already sees the regeneration potential in its fragility.

This article proposes the reconceptualization of heritage as a territorial capital of resources, and of fragility as an incorrect use of them. Starting from this reconceptualization, it is possible to arrive at the second class of actions of SNAI with a substantial analysis of fragilities and opportunities of inner areas, capable of feeding a territorial project that can concretely be resource-based. To do this, coherent approaches are taken as theoretical references. These theoretical foundations are based on an integrated and geographical study; that means that they take into account tangible and intangible, environmental and cultural aspects at the same time.

2. FROM HERITAGE TO CAPITAL. THE THEORETICAL FOUNDATIONS

Territory is here understood as an endogenous resources system (AA.VV., 2013) and as a product of anthropic and environmental dynamics (Norgaard, 1984). It returns to be the tangible and intangible basis for conceiving a new development model to produce lasting wealth (Magnaghi, 2010).

The territorialist vision is based on this idea (AA.VV., 2013), according to which this new development model tends provocatively to self-sufficiency (Magnaghi, 2011). This self-sufficiency utopia, understood as a dynamic balance between urban and rural systems, becomes the basis for a regeneration that starts from economic and productive

activities of places. In this perspective, activities related to agriculture, both in cultural and material terms, become basic conditions for the “back to the land” (AA. VV., 2013), both for those who have really abandoned it but also for those who remained. The “back to the land” was born as a necessary reconstruction of material bases and social relationships, in order to renew coevolutionary relationships between human settlement and environment (Norgaard, 1984). This return can be favored by interpreting and promoting the local societies growth through the enhancing process of common heritage (environmental, cultural, social) and through the identity reconstruction for lasting, shared and sustainable wealth (Magnaghi, 2013). This means a project that: reuses disused buildings; protects soil from erosion processes; increases biodiversity; preserves agricultural landscape; maintains local knowledge related to crafts and food; improves air and water quality; organizes new social forms (Bevilacqua, 2013). It is a return to an awareness of the place value, or of the “place consciousness” (Magnaghi, 2010), which can lead to protection and care.

Between the nineteenth and twentieth centuries, Kropotkin, the leading exponent of the environmental anarchist movement, in his book “Fields, factories and workshops” (Kropotkin, 1899), addresses agriculture problems linked to policies that led to land abandonment. Kropotkin claims that, to stop abandonment, it is necessary to reconsider land as a common heritage and to put agriculture at the center of productive activities, developing cultures starting from local traditions (Kropotkin, 1899; Scudo, 2011).

It is a matter of reconsidering agriculture in all its tangible and intangible aspects: economic activity; production capacity; intangible cultural heritage of knowledge, techniques and traditions; rural artefacts, testimony to a history that has disappeared; goods and services related to ecological cycles; the landscape that agriculture is able to produce. It is a multidimensional resources heritage, which, according to what has been said so far, can be considered as “territorial capital of resources”. This concept borrows from environmental economy the principles of “capital” (Constance and Daly, 1992), of “ecosystem services” (MEA, 2005) and of “sustainable development” (Sustainable Development Goals, 2015).

Since the 1970s, Herman Daly and Robert Costanza have defined the relationship between natural capital and produced services (Costanza and Daly, 1992). In their publications, which have become the cornerstone of today’s environmental economy, natural capital is essential for economic sustainability. In a traditional economic analysis of production factors, environmental component would be distinguished from traditional “capital”: environment would be defined as a fixed supply; while traditional capital would refer only to artificial goods. Actually, natural capital is not fixed: it can be improved or degraded, it can produce benefits and goods exactly like a company.

Some recent researches, taking up the concept of “cap-

ital”, has reconceptualized rural resources, both natural and cultural, as “countryside capital” (Garrod et al., 2006). This implies the redefinition of the many rural dimensions, both tangible and intangible, as a capital on which it is possible to invest and from which benefits can be derived to be used and protected with responsibility and awareness.

The core of this approach is that long-term human well-being depends on the correct short-term use of natural, social and cultural resources (Garrod et al., 2006). The UK Countryside Agency defines rural capital as «the fabric of the countryside, its villages and its market towns» (Countryside Agency, 2003). Although this definition may seem simplistic, actually the countryside fabric richness is sufficiently clear: environment and landscape, and its ecological and production cycles; settlements and real estate and other buildings; traditions and culture; small and medium-sized local economies (Garrod et al., 2004; Garrod et al., 2006).

This multidimensionality necessarily implies a co-evolutionary reading, that means a point of view in which environment is seen as a dynamic product of the continuous interaction between anthropic and natural systems. This point of view provides opportunity to outline a holistic approach to identifying and reading various endogenous resources. For dynamic and hybrid character of territorial system, it is evident the need for an approach that cannot be the exclusive property of agro-forestry sciences and not even of the historical-cultural ones. Rather, it will be a congruous approach to multidimensional complexity of territory and that knows how to deal with different components (environmental and anthropic, tangible and intangible), and the interactions between them, in the spatial and temporal transcalarity that distinguishes it (Magnaghi, 2013).

The geographer Gambi, influenced by the historian Cattaneo, already showed the usefulness of an approach capable of moving investigation «from the field of visible forms, that is topographical and photographic, to the historical one» (Gambi, 1961). It was a holistic and systemic geographical approach to territory, that linked physical geography to socio-economic and cultural facts (Serpieri, 1946; Gambi, 1961; Sereni, 1961; Rossi Doria, 1965; Bevilacqua, 1989). Gambi said that, «beyond physical facts, that can be mapped together in the same territory, there are economic and social facts, not necessarily concrete but not less real» (Gambi, 1961); so, he «identified, in relationship between society and environment, a bearing axis of historical and social research» (Lanzani, 2008).

In the same years, Emilio Sereni underlined the importance of an integrated approach, defining agricultural landscape as «that form that man and his productive activities consciously and systematically imprints on natural landscape over centuries» (Sereni, 1961). Starting from the second half of the 1900s, the territorial analysis methods, consistent with this approach described so far, have also taken into account effects that anthropic develop-

ment has on environmental component. Perhaps for the first time, Nicholas Georgescu-Roegen incorporated environmental variables into economic resource management models, reading their implications, not only in the economic sphere, but also in the social, political and environmental sphere (Bonaiuti, 2003).

Even in Italy, the growing attention paid to environmental implication of certain economic phenomena has led to a holistic rereading of anthropic signs. For example, Bevilacqua, describing landscape transformations that occurred after the post-war period, introduced the new determinants deriving from the socio-cultural changes linked to the environmental issue (Bevilacqua, 1989), in addition to the Serenian ones (economic policies, increased costs, localized cooperativism). This change has contributed significantly to the concept evolution of "landscape": from an initial concept of property inherited from the past, to be handed down to future generations, to an idea of landscape as a public interest heritage, in which to bring together environmental and cultural resources in the same interpretative framework.

In this sense, an approach can be outlined that integrates historical concepts, only apparently consolidated, and that has the potential to guide strategies and plans that have as a main goal an anti-fragility local regeneration, today more than ever.

3. A READING PROPOSAL

The multiplicity of multidimensional resources, that characterizes rural territorial capital, implies the need for a model that puts them in a single reading framework. To build this model, in line with the approach described above, we propose a reading framework for territorial capital that re-elaborates the Garrod *et al.*'s model (Garrod *et al.*, 2006), declining and integrating it.

To do this, different dimensions of territorial capital are analyzed below:

- cultural capital;
- natural capital;
- human capital;
- economic capital.

Analyzing cultural capital means talking about rural heritage. It is a broad concept, partly also evocative, which includes tangible and intangible elements capable of witnessing relationship that community has established with territory (Zerbi, 2007). The tangible elements are divided into two categories: immovable property, that is buildings for agricultural use or linked to crafts or industry, often underutilized or abandoned and scattered throughout territory in potentially strategic points (as they are not used); movable property, that means objects of domestic use, religious objects or for festive occasions (Zerbi, 2007). The intangible elements represent a living heritage, closely connected to the tangible one: techniques and skills that have allowed landscape creation, buildings and fur-

nishings construction and local products development; dialects, music and oral literature deriving from unwritten traditions, product of relationship between community and territory; social organizations and social forms, such as some customs or festivals (The Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage, 2003). Then, there are two categories of cultural capital that represent the intersection between tangible and intangible heritage: traditional agrarian landscapes (Barbera *et al.*, 2014), produced from natural and anthropic elements and whose maintenance over time (as well as, safety in hydrogeological terms) depends on the cultivation methods of local communities; food heritage, as the result of an adaptation to local conditions of territory, climate, cultural traditions, breeding, and work processes (Porciani, 2018).

Taking up the natural capital concept, already addressed previously, we recall the definition proposed by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD, 2011), which includes «natural assets in their role of providing natural resource inputs and environmental services for economic production», demonstrating the fact that in the term "capital" there can be tangible and intangible components. Natural capital is divided into:

- i) the rich environmental heritage that concerns agro-ecosystems, with green infrastructures (hedgerows and rows) that protect their ecological and aesthetic quality; agroforestry systems, woods and forests; grasslands and pastures; wetlands, rivers, lakes and water network that crosses fields;
- ii) the baggage of ecosystem services that ecosystems are able to provide, defined as benefits that derive directly or indirectly from ecosystems (MEA, 2005).

In this regard, agriculture plays a complex role in relation to ecosystem services: on one hand production processes use ecosystem services generated by territory, on the other agriculture provides other services to society (Blasi *et al.*, 2012). Certainly, the most important services provided by agriculture are food supply, fuel and fiber, or services supply.

Among the support services, the most important of these is the maintenance of soil fertility, which is fundamental for supporting agricultural productivity; there is also the habitats provision for biodiversity, the nutrient cycle and the pollination that allow ecosystems to continue providing services such as food supply, food regulation and water purification (Swinton *et al.*, 2007). Regarding this, it is worth remembering that the 21% of Italian UAA has characteristics of high naturalistic value, in terms of genetic biodiversity, species diversity and landscape image (ISPRA, 2010).

The regulation services are among the most varied. Agricultural landscapes have ability to regulate dynamics of pollinators population, pests, pathogens and wildlife, as well as soil conservation (in particular, regulation of erosion and protection from instabilities), quality and water supply, climate regulation and carbon sequestration.

There is no doubt that agriculture still manages most of environmental resources. It is in a central position in the relationship between man and resources, representing one of the main tools for transforming and organizing natural landscape, as well as constituting the first food producer. Additional services provided by agricultural landscapes include cultural benefits (recreational and aesthetic), whose evaluation is still complex today (Swin-ton et al., 2007). It is increasingly evident that relationship between agriculture and cultural services is still widely underestimated in market economy. Although the enhancement of cultural services of agriculture is not widely spread, rural activity remains an economic sector that manages to employ the 45% of world population (Munafò and Marchetti, 2015).

With reference to this, human capital is a concept considered by many to be one of the central elements in rural territories development (INEA, 2013). There have been several definitions of human capital from the early 1900s to today (Hanifan, 1916; Jacobs, 1961; Bourdieu, 1980; Coleman, 1990). Pierre Bourdieu was perhaps the first who, integrating tangible and intangible aspects, defined it in its entirety as: «the sum of the real or virtual resources that can reach an individual or a group, through the possession of lasting networks of more or less institutionalized relationships of mutual knowledge» (1980). In particular, human capital is divided into individual and social component. Individual capital focuses on the individual's talents, skills and competences (Burt, 1998) and it concerns the combination of tangible and intangible, tacit and codified individual resources, based on knowledge (Bramanti and Odifreddi, 2006). On the other hand, social capital concerns interaction between people and the extent of relationships that an individual can mobilize (Bordieu, 1980). Individual human capital is given by educational levels of population or by employed, by the set of knowledge that individuals acquire in life, skills and knowledge, even if not formalized and non-formalizable. Today, referring to the Census of Agriculture 2010 data, agricultural human capital remains anchored to family dimension, it is mostly elderly, it reduces its female component, it benefits from medium-low school skills.

However, social capital is given by size of farms that do not sell their products (about 36%) and, therefore, do not have structured relationships (INEA, 2013). Other indicators are infrequent, such as: the foreigner's presence among farm managers; the activities performance related to other functions, in addition to agricultural production; the choice to produce according to processes that safeguard quality and typicality; the use of IT tools. This leads us to conclude that these companies have poor dynamic relationships and difficulties in generating networks. Other indicators, with a positive outcome, are the variety of sales types (farms, direct sales, associations) and the economic organization of agricultural producers (cooperative production is the 36% of production as a whole, INEA 2011).

Finally, in economics, capital refers to numerical financial wealth, with particular reference to the investment to start a business (Ledenyov and Ledenyov, 2017). For David Ricardo, historic classical economist, capital is one of the three production factors, together with land and work (1817). In the case of rural areas, we refer to agricultural production, which can be defined as the activity through which some goods (production factors) are transformed into new goods (products). According to Serpieri, production factors are, «as in any other company, work performance, tools and raw or auxiliary materials» (Serpieri, 1956); therefore precisely: land, capital and work. Land is the physical basis of production, to which is added the investment capital. Work is the third production factor, which differs from the other factors in terms of socio-psychological constraints and historical dimension. Today farm is changing towards new forms of business, through the development of activities that add value to products (ISMEA, 2016): this means talking about the farm's multifunctionality. «In addition to its primary function of producing food and fiber, agriculture can also design landscape, protect environment and territory, and conserve biodiversity; it can manage resources sustainably, contribute to socio-economic survival of rural areas, and ensure food safety. When agriculture adds one or more of these functions to its primary role, it can be defined as multifunctional» (OECD - Organization for Economic Development and Cooperation, 2001). Multifunctionality is useful to the entrepreneur, because it allows to diversify sources of investment, and it is useful to territory as well, as «ability to produce secondary goods and services, of various kinds, jointly and inevitably linked to production of products for human and animal nutrition» (ISMEA, 2004). Multifunctional practices activated by farms can be divided into three categories (Henke, Salvioni, 2010): (i) deepening, which refers to the farm's ability to enhance its production potential by orienting it on agricultural goods with characters other than conventional ones (organic or typical products, origin denominations and geographical indications) or by approaching consumer (food a short chain and direct sales); (ii) broadening, represents the expansion of activities range that produce income (rural tourism, landscape management, conservation of biodiversity); (iii) regrouping, on the other hand, refers to multi-activity, i.e. a strategy for adapting the primary sector to socio-economic dynamics. In this panorama of different activities, it is worth investigating one: the short chain. The food a short chain is defined as «a production food a short chain characterized by a limited number of production steps, which can lead to direct contact between producer and consumer» (ISMEA, 2016). Advantages for consumer are: products freshness, authenticity certainty, seasonality, convenience between quality and price, direct relationship with the producer, origin information. On the other hand, advantages for producer are: possibility of selling varieties and delicate species for market logistics, the greater added value, possibility of entering in the market with small quantities, possibility

of fixing their price, the use of family labor, immediate liquidity, recognition, great ease of access to the market (ISMEA, 2016).

The following framework is the result of a reconnaissance and re-elaboration work that integrates and puts the various components of rural territorial capital into a single system (Fig. 1 and Tab. 1). This interpretative framework, having been set up with a co-evolutionary approach, is configured as a potentially reworkable matrix to be replicable on different territories.

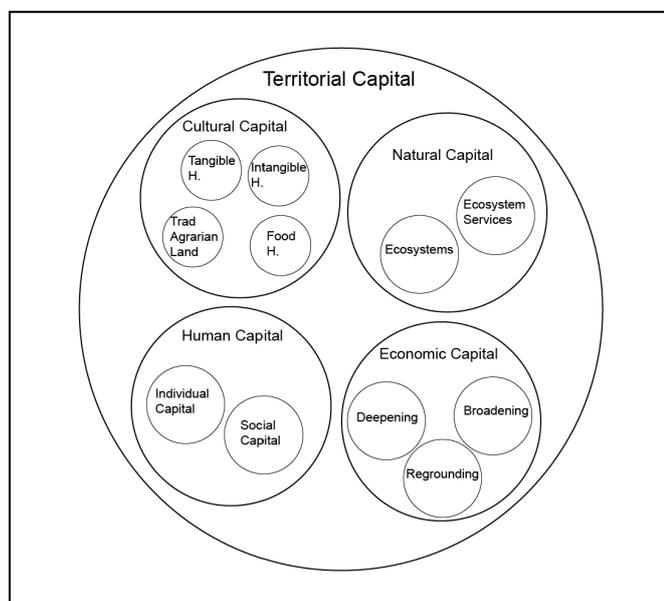


Figure 1 - A scheme of the components of territorial capital (Author elaboration).

Table 1 - Rural heritage as territorial capital (Author elaboration)

Territorial capital categories	Constituent elements territorial capital	Bibliographical references
Cultural capital	Tangible heritage: rural buildings, rural artefacts Intangible heritage: techniques and skills, dialects, music, oral literature, festivals, traditions Traditional agrarian landscapes Food heritage	Garrod, Wornell, Youell, 2006; Zerbi, 2007; SNAI, 2013; Barbera, Biasi, Marino, 2014
Natural capital	Ecosystems: True agro-ecosystems and green infrastructures (hedges and rows); agroforestry systems, woods and forests; grasslands and pastures; wetlands, rivers, lakes, water network Ecosystem services: Procurement services (food, water, fiber); Support services	MEA, 2005; Swinton, Lupi, Robertson, Hamilton, 2007; OECD 2011; Blasi, Marino, Pallotta, 2012

Segue Table 1 - Rural heritage as territorial capital (Author elaboration)

Territorial capital categories	Constituent elements territorial capital	Bibliographical references
	(soil structure and fertility, supply of habitats, nutrient cycle, pollination); regulatory services (pollination, soil conservation, water quality and supply, climate regulation, carbon sequestration); cultural services (recreational and aesthetic)	
Human capital	Individual Capital: characteristics of individuals: levels of education; knowledge, skills, competences, formalized and non-formalized knowledge; employment of young people, elderly, women, foreigners, disadvantaged people Social Capital: social dimension of the firm: structured international relations; presence of foreigners; multifunctionality; product ethics; variety of the sale typology; economic organization of producers	Bourdieu, 1980; Burt, 1998; Bramanti, Odifreddi, 2006; INEA 2011; INEA, 2013
Economic capital (of the firm)	Deepening: production, processing, sale of agricultural products; breeding services; forestry; feed production Broadening: farmhouse; recreational and educational activities; crafts; renewable energy production; arrangement of greenery Regrounding: multiple employment; subcontracting; craft workshops; shops; animation	OCSE, 2001; ISMEA, 2004; Henke, Salvioni, 2010; ISMEA, 2016; Ledenyov, Ledenyov, 2017

4. FOR AN ANTIFRAGILE TERRITORIAL PROJECT

Defined through table 1, reconceptualization can prove to be a useful basis for fueling a regenerative project based on the many dimensions of territorial capital. In this sense, the fragility concept is understood as an incorrect or missing use of local resources.

The problems of agricultural world are several and increasing. The “back to the land” is an increasingly transversal need, which does not pretend to go back in time or to reset history of mechanization or genetic engineering, that has radically changed what was traditional agriculture, but it requires an effort to a new challenge. Young minds and innovative thoughts can meet ancient crafts. The intertwin-

ing of new technologies with traditional knowledge can change the agriculture connotations, which, while feeding on utopian provocations, can remain real.

In this work it has been possible to emphasize the agriculture ability to become a multifaceted platform, on which multiple dimensions are grafted. Agriculture is a macro-sector that includes not only food, but also the waste flows, feed, chemical, textile, energy industries and, above all, some agricultural activities can be oriented towards protection and enhancement of ecosystem services. A resource-based territorial project, traditional and innovative at the same time, can be regenerative if it takes into account the great multidimensional potential of its capital: it can improve and protect the quality of places, build social networks among producers and among citizens, and much more. This is done by applying a systemic perspective that focuses agriculture with: more European agricultural policies that know how to decline themselves on typicality and criticality, locally; win-win formulas for producers' incomes, for healthy food for citizen, for landscape beauty for tourists, for entertainment places for inhabitants, for ecosystem services for community; multifunctional actions that decongest urban flows and diversify local economy; local markets and proximity economies in a vision that can be traced back to a bioregionalist vision (Berg, 1978; Iacoponi, 2001; Magnaghi and Fanfani, 2010).

All this leads to reflection on forms of local governance, understood as a system of actors, tools, processes. First of all, we can reflect on the farmer role, who is always a producer but, compared to the past, today he is asked to

generate change by proposing himself as «builder of common goods, useful to the whole community» (Poli, 2013). On the other hand, planners are asked to *solicit* change, identifying flexible, inclusive and integrated objectives, policies and tools. Local institutions are asked to *encourage* change through co-planning and cooperation actions. Finally, citizens are asked to *spread* the change in everyday life, also remembering that «eating is an agricultural act» (Berry, 2015) and that, with our choices, we *too do agriculture* every day.

A public intention that invests in human capital becomes essential, also with a view to strengthening economic capital: strengthening networks; research activity; education projects; training for local knowledge; exchange of common experiences. At the basis of such a project, there is a conception of territory that is natural and cultural product, individual and collective at the same time, and where agriculture is capable of evoking values of the past and soliciting the innovative capacities of the future.

It can be said that rural world represents our yesterday, as a palimpsest of historical traces and roots, and our tomorrow, as a reserve of resources and producer of essential services for survival, but also an object of criticalities and potentialities. It is a macro-sector that may be the future for our country, but it depends on human capital, individual and social. From here it is necessary to start again, from the here and now of all those involved in agriculture at the local level (Poli, 2013; Oppio e Corsi, 2017), and from a utopia that will guide you for tangible actions oriented towards reality problems.

* Catherine Dezio, Department of Architecture and Urban Studies DASTU, Milan Polytechnic, Italy
e-mail: catherine.dezio@polimi.it

Bibliography

AA.VV., *Il progetto sostenibile*, n. 29, 2011.

AA.VV., *Ritorno alla terra*, Scienze del Territorio, Vol. 1, 2013.

BARBERA G., BIASI R., MARINO D., *I paesaggi agrari tradizionali. Un percorso per la conoscenza*, FrancoAngeli, Milano, 2014.

BENAYAS J. R., MARTINS A., NICOLAU M., SCHULZ J., *Abandonment of agricultural land: an overview of drivers and consequences*, CAB Reviews: Perspectives in Agriculture, Veterinary Science, Nutrition and Natural Resources, No. 057, doi: 10.1079/PAVSNNR20072057, 2007.

BERG P., *Reinhabiting a separate country: a bioregional anthology of Northern California*, Planet Drum Foundation, 1978.

BERRY W., *Mangiare è un atto agricolo*, Torino, 2015.

BEVILACQUA P. (ed.), *Spazi e paesaggi*, Marsilio Editore, Venezia, 1989.

BLASI F., MARINO D., PALLOTTA L., *I servizi agro-ecosistemici:*

pagamenti per i servizi ecosistemici alla luce delle proposte per la nuova Pac, Agriregionieuropa, anno 8, No. 30, 2012 (<https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/30/i-servizi-agro-ecosistemici-pagamenti-i-servizi-ecosistemici-alla-luce-delle>, ultimo accesso 9 aprile 2020).

BONAIUTI M., *Bioeconomia. Verso un'altra economia ecologicamente e socialmente sostenibile*. Georgescu-Roegen Nicholas, Bollati Boringhieri Editore, Torino, 2003.

BOURDIEU P., *Le capital social - Notes provisoire*, Actes de la recherche en sciences sociales, No. 31, 1980, pp. 2-3.

BRAMANTI A., ODIFREDDI D., *Capitale umano e successo formativo. Strumenti, strategie, politiche*, FrancoAngeli, Milano, 2006.

BURT R.S., *The Gender of Social Capital, Rationality and Society*, Vol. 10, No. 1, 1998, pp. 5-46.

CASA M., PILERI P., *Il suolo sopra tutto. Cercasi "terreno comune": dialogo tra un sindaco e un urbanista*, Altreconomia, Milano, 2017.

- CRAWLEY M., GILMOR D., *Integrated rural tourism: concepts and practice*, Annals of tourism research, vol. 35, No. 2, 2008, pp. 316-337.
- COLEMAN J.S., *Foundations of social Theory*, Press of Harvard University Press, Cambridge, 1990.
- CONVENZIONE PER LA SALVAGUARDIA DEL PATRIMONIO CULTURALE IMMATERIALE, (https://unesco.blob.core.windows.net/documenti/5934dd11-74de-483c-89d5-328a69157f10/Convenzione%20PatrimoniP%20Immateriale_ITA%202.pdf, ultimo accesso 9 aprile 2020).
- COSTANZA R., DALY H., *Natural Capital and Sustainable Development*, Conservation Biology. Vol. 6, No. 1, 1992, pp. 37-46.
- COUNTRYSIDE AGENCY, *Rural economies: steppingstones to healthier futures*, Countryside Agency, Cheltenham, 2003.
- DE ROSSI A. (ed.), *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli Editore, Roma, 2018.
- DELL'OVO M., OPPIO A., *The role of the evaluation in designing Ecosystem Services. A literature review*, Smart Innovation, System and Technologies, SPRINGER, New York, in press, pp. 2190-3018.
- FORMAN R., *Town, Ecology and the Land*, Cambridge University Press, 2017.
- GAMBI L., *Critica ai concetti geografici di paesaggio umano*, Fratelli Lega, Faenza, 1961.
- GARROD, B., YOUELL, R., WORNELL, R., *Links Between Rural Tourism and Countryside Capital*, Countryside Agency, Cheltenham, 2004.
- GARROD B., WORNELL R., YOUELL R., *Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism*, Journal of Rural Studies 22, 2006, pp. 117-128.
- HANIFAN L.J., *Evening Classes for West Virginia Elementary Schools*, Department of Free Schools, Charleston, 1916.
- HENKE R., SALVIONI C., *La diversificazione del reddito nelle aziende agricole italiane: una via di uscita dalla crisi?*, XLVII Convegno Sidea, Campobasso, 2010.
- IACOPONI L., *La bioregione. Verso l'integrazione dei processi socioeconomici e ecosistemi nelle comunità locali*, ETS, 2001.
- IFEL (ed.), *Atlante dei piccoli comuni*, Fondazione IFEL, Roma, 2011.
- INEA, *Il capitale umano in agricoltura*, INEA, Roma, 2013.
- ISMEA, *Agriturismo e multifunzionalità dell'azienda agricola. Strumenti e tecniche per il management*, ISMEA, Roma, 2004.
- ISMEA, *Strategie di marketing per l'azienda agrituristica: linee guida per la vendita diretta dei prodotti*, ISMEA, Roma, 2016.
- ISPRA, *Agree Agricole ad Alto Valore Naturale: dall'individuazione alla gestione*, Manuali e linee guida No. 62, ISPRA, Roma, 2010.
- JACOBS J., *The Death and Life of Great American Cities*, Random House, New York, 1961.
- KROPOTKIN P., 1899, *Campi, fabbriche e officine*, Elèuthera, Milano.
- LANZANI A., *Paesaggio e pianificazione nella riflessione di Gambi e nelle più recenti pratiche di governo del territorio*, Una geografia per la storia dopo Lucio Gambi, Quaderni Storici, Il mulino, Bologna, Vol. 43, No. 127, 2008, pp. 111-153.
- LEDENYOV D., LEDENYOV V., *Investment in Capital Markets*, Lambert Academic Publishing, Saarbrücken, 2017.
- MAGNAGHI A., *Il progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino, 2010.
- MAGNAGHI A., FANFANI D., *Patto città-campagna. Un progetto di bioregione urbana per la Toscana*, Alinea Editrice, Firenze, 2010.
- MARCHETTI M., PANUNZI S., PAZZAGLI R. (ed.), *Aree interne. Per una rinascita dei territori rurali e montani*, Rubbettino Editore, Soveria Mannelli, 2017.
- MILLENNIUM ECOSYSTEM ASSESSMENT, <https://www.millenniumassessment.org/en/index.html>, 2005.
- MUNAFO' M., MARCHETTI M., *Recuperiamo terreno. Analisi e prospettive per la gestione sostenibile della risorsa suolo*, FrancoAngeli, Milano, 2015.
- NORGAARD R.B., *Coevolutionary development potential*, Land economics, vol. 60, No. 2, 1984, pp. 160-173.
- OPPIO A., CORSI S., *Territorial vulnerability and local conflicts perspectives for waste disposals siting. A case study in Lombardy region (Italy)*, Journal of Cleaner Production, Vol. 141, 2017, pp. 1528-1538.
- PILERI P., GRANATA E., "Piccoli comuni, grandi responsabilità", in Bonini G. e Visentin C. (ed.), *Paesaggi in trasformazione teorie e pratiche della ricerca a cinquant'anni dalla Storia del paesaggio agrario italiano di Emilio Sereni*, Editrice Compositori, Bologna, 2014.
- PORCIANI I., *Cibo come patrimonio. Un'introduzione*, Storicamente, No. 14, 2018.
- REYNAUD C., MICCOLI S., *Lo spopolamento nei comuni italiani: un fenomeno ancora rilevante*, EyesReg, Vol. 8, No. 3, 2018.
- RICARDI D., *I principi dell'economia politica e dell'imposta*, UTET, Milano, 1815.
- ROSSI DORIA M., *La polpa e l'osso: scritti su agricoltura risorse naturali e ambiente*, L'Anora del Mediterraneo, Napoli, 1965.
- SERENI E., *Storia del paesaggio agrario italiano*, Laterza, Bari, 1961.
- SERPIERI A., *La riforma agraria in Italia*, Edizioni Leonardo, Firenze, 1946.
- SERPIERI A., *Istituzioni di economia agraria*, 1956.
- STRATEGIA NAZIONALE DELLE AREE INTERNE, Agenzia per la Coesione Territoriale <http://old2018.agenziacoesione.gov.it/it/arint/>
- SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS, <https://sustainabledevelopment.un.org/?menu=1300>, 2015.

SWINTON S., LUPI F., ROBERTSON G. P., HAMILTON S., *Ecosystem services and agriculture: Cultivating agricultural ecosystems for diverse benefits*, Ecological Economics, No. 64, 2007, pp. 245-252.

TEEB, *The Economics of Ecosystems and Biodiversity*, 2008.

ZERBI M.C. (ed.), *Guida Europea all'osservazione del patrimonio rurale*, Edizioni Angelo Guerini e Associati SpA, Milano, 2007.

SWINTON S., LUPI F., ROBERTSON G. P., HAMILTON S., *Ecosystem services and agriculture: Cultivating agricultural ecosystems for diverse benefits*, Ecological Economics, No. 64, 2007, pp. 245-252.

TEEB, *The Economics of Ecosystems and Biodiversity*, 2008.

ZERBI M.C. (ed.), *Guida Europea all'osservazione del patrimonio rurale*, Edizioni Angelo Guerini e Associati SpA, Milano, 2007.

Ripartire dalle risorse. Patrimonio rurale come Capitale Territoriale *Antifragilità*

Catherine Dezio*

parole chiave: patrimonio; risorse; capitale territoriale;
progetto antifragilità

Abstract

L'articolo esplora la fragilità dei territori rurali delle aree interne Italiane e il loro potenziale rigenerativo. In particolare, si propone una riconcettualizzazione del patrimonio rurale come capitale territoriale, indagando in tutte le sue dimensioni e proponendo un quadro interpretativo entro cui leggerne il potenziale rigenerativo. Si assume il patrimonio come serbatoio

di risorse, in questo caso sottoutilizzate, che possano essere materiale utile ad alimentare un progetto anti-fragile per i sistemi territoriali. Per intraprendere quest'indagine viene applicato un approccio critico ad uno studio bibliografico transdisciplinare. L'articolo si conclude con alcuni ragionamenti su scenari aperti e possibilità.

1. INTRODUZIONE

Nel corso dell'ultimo secolo, i territori rurali hanno subito una ristrutturazione economica in molti paesi del mondo, con conseguenze devastanti sulle risorse ecologiche e culturali e sulla loro capacità di erogare servizi ecosistemici. Hanno subito trasformazioni legate all'intensificazione della produzione agricola (con l'uso di pesticidi, la sostituzione delle colture autoctone con altre omologate e massificate, il consumo di suolo, la distruzione delle tracce storiche originali e delle connessioni ecologiche) o all'abbandono della terra. La letteratura scientifica riporta tre principali fattori che comportano l'abbandono dei terreni agricoli (Benayas et al., 2007). Il primo si riferisce a fattori ecologici, quali pendenza (Spagna settentrionale), erosione del suolo (Grecia), cambiamenti climatici (Spagna sud-orientale). Il secondo è rappresentato da una scorretta gestione del territorio, con conseguente degrado del suolo, inon-

dazioni, perdita di produttività (Cina settentrionale, Spagna settentrionale e meridionale). Il terzo driver che comporta l'abbandono dei terreni agricoli si riferisce a ragioni socio-economiche ed è il più comune in Europa e fuori dall'Europa. La scarsa offerta di servizi, di accessibilità e di lavoro che caratterizza le aree rurali è l'effetto di una serie di dinamiche emerse in tempi differenti, che hanno determinato lo sviluppo diseguale tra città e campagna, montagna e pianura, costa ed entroterra (Marchetti et al., 2017; De Rossi, 2018). Da un lato, l'esodo rurale dalla montagna alla pianura; dall'altro, nei territori di pianura, la riduzione dei posti di lavoro per l'agricoltura sempre più industrializzata. Inoltre, vi sono anche fenomeni più recenti, causati dalla crisi di alcune economie locali di tipo industriale, e altri dovuti alle forti contrazioni dell'occupazione nelle grandi attività industriali (Lanzani e Curci, 2018). Gli effetti più evidenti di tali fenomeni sono lo spopolamento, l'emigrazione, la rarefazione sociale e produttiva e l'abbandono della terra. Quelli meno

evidenti sono generalmente esternalizzati, con un forte ma latente impatto per la società nel suo insieme (si pensi ad esempio all'erogazione dei servizi ecosistemici di cui beneficiano i sistemi urbani).

Benayas et al. (2007) hanno identificato cinque problemi principali legati all'abbandono dei territori rurali:

- i) semplificazione della struttura vegetazionale e dell'immagine del paesaggio;
- ii) erosione e desertificazione del suolo (la colonizzazione delle piante è limitata dalla mancanza di semi o dalle condizioni climatiche; le strutture, come terrazze e canali di scolo, si decompongono a causa della mancanza di manutenzione);
- iii) riduzione delle risorse idriche (il rimboschimento può comportare una riduzione della resa idrica);
- iv) perdita di biodiversità a causa di specie invasive;
- v) perdita di consapevolezza sul valore del patrimonio e dell'identità dei luoghi.

Per quanto riguarda il contesto italiano, già nel 1961 l'economista agrario Emilio Sereni prevede tale fenomeno definendo quel momento il «preludio alla disgregazione del paesaggio agrario» (Sereni, 1961). Ciò rimanda all'idea che l'abbandono delle aree rurali sia un fenomeno fisico, dovuto ad esempio a un cambiamento nell'uso del suolo o nei beni e servizi dell'ecosistema, con effetti a volte devianti sul sistema idrologico. Si può anche affermare che sia un fatto morale e culturale, risultato di una storia discendente di luoghi, persone, memorie, che ha portato al costante invecchiamento di piccole città e paesi. Ciò si evince a partire dai dati. Nonostante gran parte della superficie territoriale nazionale italiana sia destinata ad attività agricole (17,3 milioni su 30,2 milioni nel 2010; ISTAT 2011), da decenni la Superficie Agricola Utile, SAU, subisce una contrazione progressiva. Tale riduzione della SAU (del 2,3% dal 2000 al 2010; 6° censimento generale dell'agricoltura, ISTAT 2011) è stata accompagnata da una significativa riduzione delle aziende agricole (in particolare, le aziende con meno di 1ha sono diminuite del 50,6%; ISTAT 2011) e da una generale stagnazione demografica (dal 1951 al 2011 il 18% dei comuni italiani ha subito una decrescita costante nella popolazione; censimenti generali della popolazione ISTAT).

Questi dati, in particolare l'invecchiamento intenso e lo spopolamento costante, definiscono una fragilità dilagante dove, senza un'azione esterna, una ripresa sembra difficile (Reynaud e Miccoli, 2018).

L'Italia è, di fatto, un Paese di paesi, dove il 70% dei comuni italiani è classificato "piccolo comune" secondo la definizione ufficiale ANCI per la quale un comune con meno di 5000 abitanti è, appunto, piccolo (IFEL, 2011; Pileri e Granata, 2014). Essi coprono il 54% del territorio (Casa e Pileri, 2017) e sono prevalentemente a vocazione rurale. Le analisi recenti in capo alla Strategia Nazionale Aree Interne (SNAI) hanno aggiunto una nuova interpretazione a questo panorama congenitamente frammentato: più del 60% del territorio italiano è occupato da aree interne, per un coinvolgimento di un 53% dei comuni italiani, nei

quali risiede circa un quarto della popolazione italiana (SNAI, 2013).

Data l'importanza ecologica e culturale dei territori che circondano i piccoli comuni, in quanto erogatori di servizi ecosistemici (Forman, 2017), è ormai qualche anno che la ricerca studia approcci e strategie per contrastarne il calo demografico ed economico (Cawley e Gilmore, 2008).

La SNAI, lanciata nel 2013 su iniziativa dell'allora Ministro per la Coesione Territoriale Fabrizio Barca e coordinata dall'Agenzia per la Coesione Territoriale, si prefigge di rigenerare i territori delle aree interne. Le "aree interne" sono definite come «aree significativamente distanti dai centri di offerta dei servizi essenziali, ma ricche di importanti risorse ambientali e culturali e fortemente diversificate per natura» (SNAI, 2013). L'inversione della tendenza demografica, obiettivo primario della SNAI, viene perseguito attraverso due classi di azioni:

- i) il primo si concentra sull'adeguamento dell'offerta di servizi essenziali, quindi le condizioni preliminari per lo sviluppo territoriale;
- ii) il secondo mira ad attuare interventi a favore dello sviluppo locale, focalizzati a generare domanda di posti di lavoro attraverso il riutilizzo e la valorizzazione del capitale territoriale.

Proprio in quest'ultima classe di azioni ci sono strumenti che sollecitano la valorizzazione delle risorse attraverso azioni di qualità a basso impatto ambientale. Si tratta di un approccio che attinge dalla definizione originaria di "sostenibilità", intesa come corretto uso delle risorse locali, oggi particolarmente presente negli obiettivi delle politiche comunitarie di coesione. Il merito dell'approccio descritto, noto come *resource-based development* o come "sviluppo orientato al luogo", è prestare attenzione agli aspetti del riequilibrio territoriale evitando i tradizionali supporti assistenziali.

Tale proposito della SNAI, coerente con gli orientamenti europei, è sì presente nelle classi di azioni della Strategia ma non nei contenuti costitutivi che hanno supportato l'elaborazione degli indicatori che definiscono le aree interne.

Questo passaggio mancante diventa l'impulso per una rilettura della complessità di questi territori, che vede già nella fragilità le potenzialità per la rigenerazione.

Questo articolo propone, dunque, la riconcettualizzazione di patrimonio come capitale territoriale di risorse e di fragilità come scorretto uso delle stesse. Partendo da questa riconcettualizzazione è possibile arrivare alla seconda classe di azioni della SNAI con un'analisi sostanziale delle fragilità e delle opportunità delle aree interne, capace di alimentare un progetto territoriale che possa essere concretamente *resource-based*. Per fare questo, si prendono come riferimenti teorici approcci tra loro coerenti che si fondano su uno studio integrato e geografico del territorio, ovvero che tengono conto di aspetti materiali e immateriali, ambientali e culturali allo stesso tempo.

2. DA PATRIMONIO A CAPITALE. I FONDAMENTI TEORICI

Il territorio, qui inteso come sistema di risorse endogene (AA.VV., 2013) e prodotto di dinamiche antropiche e ambientali (Norgaard, 1984), torna ad essere la base materiale e immateriale per concepire un nuovo modello di sviluppo per produrre ricchezza durevole (Magnaghi, 2010). Su quest'idea si fonda la visione territorialista (AA.VV., 2013), secondo la quale questo nuovo modello di sviluppo tende provocatoriamente all'autosostenibilità (Magnaghi, 2011). Tale utopia autosostenibile, intesa come equilibrio dinamico tra sistemi urbani e rurali, diventa la base per una rigenerazione che parte dalle attività economiche e produttive del luogo. In questa prospettiva, le attività legate all'agricoltura, sia in termini culturali che in termini materiali, diventano condizioni di base per il "ritorno alla terra" (AA.VV., 2013), sia per chi l'ha abbandonata davvero ma anche per chi è rimasto. Il "ritorno alla terra" nasce come una necessaria ricostruzione delle basi materiali e delle relazioni sociali, al fine di un rinnovo delle relazioni coevolutive tra insediamento umano e ambiente (Norgaard, 1984). Questo ritorno può essere favorito interpretando e promuovendo la crescita delle società locali attraverso il processo di valorizzazione del patrimonio comune (ambientale, culturale, sociale) e attraverso la ricostruzione dell'identità per una ricchezza durevole (Magnaghi, 2013), condivisa e sostenibile. Ciò significa un progetto che, per esempio, riutilizzi gli edifici in disuso, protegga il suolo dai processi di erosione, attivi la biodiversità, preservi il paesaggio agrario, mantenga le conoscenze locali relative all'artigianato e al cibo, migliori la salute dell'aria e dell'acqua, organizzi nuove forme di socialità (Bevilacqua, 2013). Si tratta dunque di un ritorno ad una consapevolezza del valore del luogo, ovvero di "coscienza di luogo" (Magnaghi, 2010), che possa condurre alla tutela e alla cura.

Kropotkin, maggior esponente del movimento anarchico ambientalista a cavallo tra XIX e XX secolo, nel suo libro "Campi, fabbriche e officine" (Kropotkin, 1899) affronta i problemi dell'agricoltura legati a politiche che hanno portato all'abbandono della terra. Kropotkin sostiene che per contrastare l'abbandono sia necessario riconsiderare la terra come patrimonio comune e porre l'agricoltura al centro delle attività produttive, sviluppando culture a partire dalle tradizioni locali (Kropotkin, 1899; Scudo, 2011).

Si tratta, dunque, di riconsiderare l'agricoltura in tutti i suoi aspetti, materiali ed immateriali: l'attività economica; la capacità produttiva; il patrimonio culturale immateriale di conoscenze, tecniche e tradizioni; a ciò oggi è possibile aggiungere i manufatti rurali, testimonianza di una storia in scomparsa, e i beni e i servizi connessi ai cicli ecologici e al paesaggio che l'agricoltura è in grado di produrre. Si tratta di un patrimonio di risorse multidimensionali che, secondo quanto detto fino ad ora, si può considerare come "capitale territoriale di risorse". Questo concetto prende in prestito dall'economia ambientale i principi di "capitale" (Costanza e Daly, 1992), di "servizi ecosistemici" (MEA,

2005) e di "sviluppo sostenibile" (Sustainable Development Goals, 2015).

Fin dagli anni '70, Herman Daly e Robert Costanza definiscono il rapporto tra capitale naturale e servizi prodotti¹ (Costanza e Daly, 1992). Nelle loro pubblicazioni, diventate caposaldo dell'economia ambientale odierna, il capitale naturale risulta essenziale per la sostenibilità dell'economia. In un'analisi economica tradizionale dei fattori di produzione la componente ambientale verrebbe distinta dal "capitale" tradizionale: l'ambiente verrebbe definito a fornitura fissa; mentre il capitale tradizionale si riferirebbe solo ai beni artificiali. In realtà, però, il capitale naturale non è fisso: può essere migliorato o degradato, può produrre benefici e beni esattamente come un'azienda.

Alcune ricerche recenti, riprendendo il concetto di "capitale", hanno riconcettualizzato le risorse rurali, sia naturali che culturali, come "capitale della campagna" (Country capital, Garrod et al., 2006). Ciò implica la ridefinizione delle molte dimensioni della risorsa rurale, materiali e immateriali, come un capitale su cui è possibile investire e da cui si possono trarre benefici da usare e tutelare con responsabilità e consapevolezza.

Il nocciolo di questo approccio è che il benessere dell'uomo a lungo termine dipende dall'uso corretto a breve termine delle risorse naturali, sociali e culturali (Garrod et al., 2006). L'agenzia della campagna del Regno Unito definisce il capitale rurale come «il tessuto della campagna, i suoi villaggi e le sue piccole città» (Countryside Agency, 2003). Sebbene questa definizione possa sembrare semplicistica, in realtà è sufficientemente chiara la ricchezza del tessuto della campagna: l'ambiente e paesaggio e i suoi cicli ecologici e produttivi; gli insediamenti e i manufatti immobiliari e non; le tradizioni e la cultura; le piccole e medie economie locali (Garrod et al., 2004; Garrod et al., 2006).

Questa multidimensionalità implica necessariamente una lettura di tipo coevolutivo, ovvero un punto di vista nel quale l'ambiente sia visto come prodotto dinamico della continua interazione tra il sistema antropico e quello naturale. Questo punto di vista fornisce la possibilità di delineare un approccio olistico all'individuazione e lettura delle diverse risorse endogene. Per il carattere dinamico ed ibrido del sistema territoriale, risulta evidente la necessità di un approccio che non può essere di proprietà esclusiva delle scienze agro-forestali e nemmeno di quelle storico-culturali. Si tratterà, piuttosto, di un approccio congruo alla complessità multidimensionale del territorio e che ne sappia trattare le diverse componenti (ambientali ed antropiche, materiali e immateriali) e le interazioni tra di esse, nella transcalarità spaziale e temporale che la contraddistingue (Magnaghi, 2013).

Già il geografo Gambi, influenzato dallo storico Cattaneo, mostrava l'utilità di un approccio capace di spostare l'inda-

¹ Più recentemente, il rapporto "The Economics of Ecosystems and Biodiversity" (TEEB, 2008), nato dopo l'incontro del G8 a Potsdam nel 2007, ha sottolineato l'importanza di valutare i servizi ecosistemici per ottimizzare la gestione della biodiversità.

gine «dal campo delle forme visibili, cioè topografico e fotografico, a quello storico» (Gambi, 1961). Si trattava di un approccio geografico al territorio, olistico e sistemico, che collegava la geografia fisica a fatti socioeconomici e culturali (Serpieri, 1946; Gambi, 1961; Sereni, 1961; Rossi Doria, 1965; Bevilacqua, 1989). Gambi diceva, infatti, che, «oltre i fatti fisici cartografabili compresenti nello stesso territorio, esistono fatti economici e sociali, non necessariamente concreti ma non per questo meno reali» (Gambi, 1961), così «individuava nel rapporto tra società e ambiente un asse portante della ricerca storico sociale» (Lanzani, 2008).

Negli stessi anni, anche Emilio Sereni, definendo il paesaggio agrario come «quella forma che l'uomo nel corso dei secoli e delle sue attività produttive imprime coscientemente e sistematicamente al paesaggio naturale» (Sereni, 1961), sottolineava l'importanza di un approccio integrato.

A partire dalla seconda metà del '900, poi, i metodi di analisi territoriale coerenti con quest'approccio descritto fino ad ora hanno tenuto conto anche degli effetti che lo sviluppo antropico provoca sulla componente ambientale. Nicholas Georgescu-Roegen incorporava, forse per la prima volta, le variabili ambientali in modelli di gestione delle risorse economiche, leggendone implicazioni, non solo nella sfera economica, ma anche in quella sociale, politica ed ambientale (Bonaiuti, 2003).

Anche in Italia, la crescente attenzione rivolta all'implicazione ambientale di determinati fenomeni economici ha portato ad una rilettura olistica dei segni antropici. Bevilacqua, ad esempio, descrivendo le trasformazioni del paesaggio avvenute dopo il dopoguerra, ha introdotto, oltre a quelle sereniane (politiche economiche, aumento dei costi, cooperativismo localizzato), le nuove determinanti derivanti dai cambiamenti socioculturali legati alla questione ambientale (Bevilacqua, 1989). Questa nuova impostazione ha contribuito notevolmente all'evoluzione del concetto di "paesaggio": da un'iniziale concezione di bene ereditato dal passato da tramandare alle generazioni future, ad un'idea di paesaggio come bene di interesse pubblico, nel quale riunire risorse ambientali e culturali nel medesimo quadro interpretativo.

In tal senso, si può delineare un approccio che integra concetti storici, solo apparentemente consolidati, e che possiede, oggi più che mai, le potenzialità per guidare strategie e piani che hanno come obiettivo una rigenerazione locale antifragilità.

3. UNA PROPOSTA DI LETTURA

La molteplicità delle risorse multidimensionali che caratterizza il capitale territoriale rurale implica la necessità di un modello che le metta a sistema in un unico quadro di lettura. Per costruire tale modello, in linea con l'approccio descritto in precedenza, si propone un quadro di lettura del capitale territoriale che rielabora il modello di Garrod et al. (Garrod et al., 2006), che si presentava come un unico elenco di vari elementi differenti tra loro, declinandolo e integrandolo.

Per far ciò, di seguito si analizzano le diverse dimensioni del capitale territoriale che vanno a costruire il modello:

- capitale culturale;
- capitale naturale;
- capitale umano;
- capitale economico.

Analizzare il capitale culturale significa parlare di patrimonio rurale. Si tratta di un concetto ampio, in parte anche evocativo, che include elementi tangibili e intangibili capaci di testimoniare le relazioni che una comunità ha instaurato con un territorio (Zerbi, 2007). Gli elementi tangibili si dividono in due categorie: beni immobili, ovvero edifici ad uso agricolo o legati all'artigianato o all'industria, spesso sottoutilizzati o abbandonati e sparsi sul territorio in punti potenzialmente strategici (in quanto non fruiti); beni mobili, ovvero oggetti di uso domestico, religiosi o per occasioni festive (Zerbi, 2007). Gli elementi immateriali rappresentano un patrimonio vivente strettamente connesso a quello tangibile: le tecniche e le capacità che hanno permesso la creazione di paesaggi, la costruzione di case e arredi e lo sviluppo di prodotti locali; dialetti, musica e letteratura orale che derivano da tradizioni non scritte, prodotto del rapporto tra comunità e territorio; forme di organizzazione della vita sociale e forme specifiche di ordine sociale, come alcuni costumi o festival (Convenzione per la Salvaguardia del patrimonio culturale immateriale, 2003). Esistono poi due categorie di beni che rappresentano l'intersezione tra patrimonio materiale e immateriale: i paesaggi agrari tradizionali (Barbera et al., 2014), prodotto di elementi naturali e antropici e il cui mantenimento nel tempo (oltre che, in molti casi, la sicurezza in termini idrogeologici) dipende dai metodi di coltivazione delle comunità locali; il patrimonio del cibo, in quanto risultato di un adattamento alle condizioni locali del territorio, del clima, delle tradizioni culturali, dei processi di allevamento e di lavoro (Porciani, 2018).

Riprendendo il concetto di capitale naturale, già affrontato in precedenza, si ricorda la definizione proposta dall'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (Organization for Economic Co-operation and Development OECD, 2011), che include i «beni naturali nel loro ruolo di fornire input di risorse naturali e servizi ambientali per la produzione economica», a dimostrazione del fatto che il termine "capitale" include componenti materiali e immateriali. Il capitale naturale, dunque, si divide in:

- i) il ricco patrimonio che riguarda gli agroecosistemi, con le infrastrutture verdi (siepi e filari) che ne tutelano la qualità ecologica ed estetica; i sistemi agroforestali, boschi e foreste; praterie e pascoli; le zone umide, i fiumi, i laghi e la rete idrica che attraversa i campi;
- ii) il bagaglio di servizi ecosistemici che gli ecosistemi sono in grado di erogare, definiti come i benefici che derivano direttamente o indirettamente dagli ecosistemi (MEA, 2005).

A tal proposito, l'agricoltura svolge un ruolo complesso in relazione ai servizi ecosistemici: se da un lato i processi produttivi utilizzano servizi ecosistemici generati dal ter-

ritorio, dall'altro l'agricoltura ne fornisce altri alla società (Blasi et al., 2012). Sicuramente i servizi più importanti forniti dall'agricoltura sono la fornitura di cibo, carburante e fibre, ovvero i servizi di approvvigionamento.

Tra i servizi di supporto, il più importante di questi è il mantenimento della fertilità del suolo, che è fondamentale per sostenere la produttività agricola; vi è anche la fornitura di habitat per la biodiversità, il ciclo dei nutrienti e l'impollinazione che consentono agli ecosistemi di continuare a fornire servizi come l'approvvigionamento alimentare, la regolamentazione alimentare e la depurazione delle acque (Swinton et al., 2007). Riguardo a ciò, è bene ricordare come il 21% della SAU italiana (ISPRA, 2010) presenta caratteristiche di alto valore naturalistico in termini di biodiversità genetica, diversità di specie e immagine del paesaggio.

I servizi di regolazione sono tra i più variegati. I paesaggi agrari hanno la capacità di regolare le dinamiche della popolazione di impollinatori, parassiti, agenti patogeni e fauna selvatica, nonché la conservazione del suolo (in particolare la regolazione dell'erosione e la protezione dai dissesti), la qualità e l'approvvigionamento idrico, la regolazione del clima e il sequestro del carbonio. Non vi è alcun dubbio che l'agricoltura gestisce ancora la maggior parte delle risorse ambientali ed è in una posizione centrale nella relazione tra uomo e risorse, rappresentando uno dei principali strumenti per trasformare e organizzare il paesaggio naturale e per costituire il primo produttore di cibo. I servizi aggiuntivi forniti dai paesaggi agrari, poi, includono benefici culturali (ricreativi ed estetici), la cui valutazione risulta ancora oggi complessa (Swinton et al., 2007; Dell'Ovo e Oppio, in press). È sempre più evidente come il rapporto tra agricoltura e servizi culturali sia ancora oggi ampiamente sottovalutato nell'economia di mercato. Nonostante la valorizzazione dei servizi culturali dell'agricoltura non sia ampiamente diffusa, l'attività rurale rimane un settore economico che riesce ad impiegare il 45% della popolazione mondiale (Munafò e Marchetti, 2015).

In riferimento a ciò, il capitale umano è un concetto considerato da molti uno degli elementi centrali nello sviluppo dei territori rurali (INEA, 2013). Sono state diverse le definizioni di capitale umano a partire dai primi del '900 ad oggi (Hanifan, 1916; Jacobs, 1961; Bourdieu, 1980; Coleman, 1990). Pierre Bourdieu è stato forse il primo che, integrando aspetti materiali e immateriali, lo ha definito nella sua completezza come: «la somma delle risorse reali o virtuali che possono pervenire a un individuo o a un gruppo attraverso il possesso di network durevoli di relazioni più o meno istituzionalizzate di reciproca conoscenza» (1980). In particolare, il capitale umano si divide nella componente individuale e in quella sociale. Il capitale individuale si concentra sulla qualità dell'individuo, sulle sue capacità e competenze (Burt, 1998) e riguarda la combinazione di risorse individuali tangibili e intangibili, tacite e codificate, basate sulla conoscenza (Bramanti e Odifreddi, 2006). Il capitale sociale riguarda, invece, l'interazione tra persone e l'ampiezza dei legami che un individuo può mobilitare (Bourdieu, 1980). Il capitale umano individuale, pertanto, è dato dai livelli di

istruzione della popolazione o degli occupati, dall'insieme dei saperi che gli individui acquisiscono in vita, capacità e conoscenze, anche non formalizzate e non formalizzabili. Oggi, facendo riferimento ai dati del Censimento dell'Agricoltura 2010, il capitale umano agricolo permane ancorato alla dimensione familiare, è per lo più anziano, riduce la propria componente femminile, usufruisce di competenze scolastiche di livello medio basso.

Il capitale sociale, invece, è dato dall'entità delle imprese che non vendono i propri prodotti (circa il 36%) e che quindi non hanno relazioni strutturate (INEA, 2013). Altri indicatori sono poco frequenti, quali: la presenza di stranieri fra i capo-azienda; lo svolgimento di attività connesse ad altre funzioni oltre alla produzione agricola; la scelta di produrre secondo processi che salvaguardino qualità e tipicità; l'utilizzo degli strumenti informatici. Ciò induce a concludere di essere in presenza di imprese con scarsa dinamicità di relazione e difficoltà a generare reti. Altri indicatori, in questo caso con esito positivo, sono: la varietà delle tipologie di vendita (imprese, vendita diretta, organismi associativi) e l'organizzazione economica dei produttori agricoli (realtà produttiva cooperativa è il 36% della produzione nel suo complesso, INEA 2011).

Infine, in economia il capitale si riferisce alla ricchezza finanziaria numeraria, con particolare riferimento all'investimento per avviare un'impresa (Ledenyov e Ledenyov, 2017). Per David Ricardo, storico economista classico, il capitale è uno dei tre fattori di produzione, insieme alla terra e al lavoro (1817). Nel caso dei territori rurali si fa riferimento alla produzione agricola, definibile come l'attività attraverso la quale alcuni beni (fattori produttivi) vengono trasformati in nuovi beni (prodotti). I fattori produttivi, secondo Serpieri, sono, «come in ogni altra azienda, prestazioni di lavoro, strumenti e materie prime o ausiliarie» (Serpieri, 1956), quindi appunto: terra, capitale e lavoro. La terra è la base fisica della produzione, a cui si aggiunge il capitale degli investimenti. Il lavoro è il terzo fattore di produzione, che differisce dagli altri per vincoli di tipo sociopsicologico e per la dimensione storica. Oggi l'azienda agricola sta cambiando verso nuove forme di impresa, attraverso lo sviluppo di attività che aggiungono valore ai prodotti (ISMEA, 2016): questo vuol dire parlare di multifunzionalità agricola dell'impresa. «Oltre alla sua funzione primaria di produrre cibo e fibre, l'agricoltura può anche disegnare il paesaggio, proteggere l'ambiente e il territorio e conservare la biodiversità, gestire in maniera sostenibile le risorse, contribuire alla sopravvivenza socioeconomica delle aree rurali, garantire la sicurezza alimentare. Quando l'agricoltura aggiunge al suo ruolo primario una o più di queste funzioni può essere definita multifunzionale» (Organizzazione per lo Sviluppo e la Cooperazione Economica - OCSE, 2001). La multifunzionalità, dunque, è utile all'imprenditore, perché permette di diversificare le fonti di investimento, ed è utile al territorio, in quanto «capacità di produrre beni e servizi secondari, di varia natura, congiuntamente e in certa misura inevitabilmente collegata alla produzione di prodotti destinati all'alimentazione umana e animale» (ISMEA, 2004). Le pratiche a carattere multifunzionale attivate dalle imprese possono essere suddivise in tre cate-

gorie (Henke, Salvioni, 2010): (i) *deepening*, che si riferisce alla capacità dell'azienda di valorizzare il suo potenziale produttivo orientandolo su beni agricoli con caratteri diversi da quelli convenzionali (prodotti biologici o tipici, denominazioni d'origine e indicazioni geografiche) oppure avvicinandosi al consumatore (filiera corta e vendita diretta); (ii) *broadening*, rappresenta l'ampliamento del ventaglio di attività che producono reddito (turismo rurale, gestione del paesaggio, conservazione della biodiversità); (iii) *regrounding*, parla invece di pluriattività, ovvero di una strategia di adattamento del settore primario alle dinamiche del sistema socioeconomico. In questo panorama di attività differenti vale la pena approfondirne una: la filiera corta. La filiera corta è definita come «una filiera produttiva caratterizzata da un numero limitato e circoscritto di passaggi produttivi, che possono portare al contatto diretto fra produttore e consumatore» (ISMEA, 2016). I vantaggi per il consumatore sono: la freschezza dei prodotti; la certezza dell'autenticità; la stagionalità; la convenienza del rapporto qualità/prezzo; il rapporto diretto col produttore; le informazioni sulla provenienza. I vantaggi per il produttore, invece, sono: la possibilità di vendere varietà e specie delicate per la logistica del mercato; il maggior valore aggiunto; la possibilità di entrare nel mercato con piccole quantità; la possibilità di fissare il proprio prezzo; l'impiego di manodopera familiare; la liquidità immediata; la riconoscibilità; la grande facilità di accesso al mercato (ISMEA, 2016).

Di seguito si presenta il risultato di un lavoro di ricognizione e rielaborazione che integra e mette a sistema le diverse componenti del capitale territoriale rurale (Fig. 1 e Tab. 1). Tale quadro interpretativo, essendo stato impostato con un approccio di tipo coevolutivo, si configura come una matrice potenzialmente rielaborabile per essere replicabile su territori differenti.

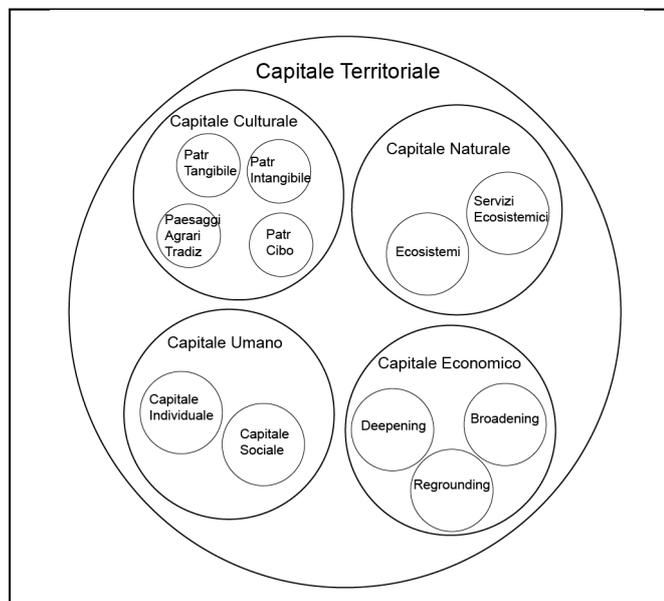


Figura 1 - Uno schema delle componenti del capitale territoriale (Elaborazione dell'autore).

Tabella 1 - Il patrimonio rurale come capitale territoriale (Elaborazione dell'autore).

Categorie capitale territoriale	Elementi costituenti capitale territoriale	Riferimenti bibliografici
Capitale Culturale	Patrimonio tangibile: edifici rurali, manufatti rurali Patrimonio intangibile: tecniche e capacità, dialetti, musica, letteratura orale, festival, tradizioni Paesaggi agrari tradizionali Patrimonio del cibo	Garrod, Wornell, Youell, 2006; Zerbi, 2007; SNAI, 2013; Barbera, Biasi, Marino, 2014; Porciani, 2018
Capitale Naturale	Ecosistemi: Agroecosistemi e infrastrutture verdi (siepi e filari); i sistemi agroforestali, boschi e foreste; praterie e pascoli; zone umide, fiumi, laghi, rete idrica dei campi Servizi ecosistemici: Servizi di approvvigionamento (cibo, acqua, fibre); Servizi di supporto (struttura e fertilità del suolo, fornitura di habitat, ciclo di nutrienti, impollinazione); servizi di regolazione (impollinazione, conservazione del suolo, qualità e approvvigionamento idrico, regolazione del clima, sequestro di carbonio); servizi culturali (ricreativi e estetici).	MEA, 2005; Swinton, Lupi, Robertson, Hamilton, 2007; OECD 2011; Blasi, Marino, Pallotta, 2012
Capitale Umano	Capitale Individuale: caratteri degli individui: livelli di istruzione; saperi, capacità, competenze, conoscenze formalizzate e non; occupazione dei giovani, degli anziani, delle donne, degli stranieri, degli svantaggiati Capitale Sociale: dimensione sociale della azienda: relazioni internazionali strutturate; presenza di stranieri; multifunzionalità; etica del prodotto; varietà della tipologia di vendita; organizzazione economica dei produttori	Bourdieu, 1980; Burt, 1998; Bramanti, Odifreddi, 2006; INEA 2011; INEA, 2013
Capitale Economico (dell'impresa)	Deepening: produzione, lavorazione, trasformazione e vendita dei prodotti agricoli; servizi per l'allevamento; silvicoltura; produzione di mangimi Broadening: agriturismo; attività ricreative e didattiche; artigianato; produzione di energia rinnovabile; sistemazione del verde Regrounding: pluriattività; contoterzismo; laboratori artigianali; negozi; animazione	OCSE, 2001; ISMEA, 2004; Henke, Salvioni, 2010; ISMEA, 2016; Ledenyov, Ledenyov, 2017

4. PER UN PROGETTO TERRITORIALE ANTI-FRAGILITÀ

La riconcettualizzazione, definita attraverso la tabella 1, può rivelarsi una base utile ad alimentare un progetto rigenerativo fondato sulle molte dimensioni del capitale territoriale. In questo senso, si è inteso il concetto di fragilità come scorretto o mancante uso delle risorse locali.

Le problematiche del mondo agricolo sono molteplici ed in aumento. Il “ritorno alla terra” è una necessità sempre più trasversale, che non pretende di tornare indietro nel tempo o di azzerare la storia della meccanizzazione o dell’ingegneria genetica, che hanno modificato radicalmente quella che era l’agricoltura tradizionale, ma richiede uno sforzo per una sfida nuova. Si chiedono menti giovani e pensieri innovativi dentro mestieri antichi. L’intreccio di nuove tecnologie con i saperi tradizionali può cambiare i connotati dell’agricoltura, la quale, pur alimentandosi di provocazioni utopiche, può rimanere reale.

In questo lavoro si è potuta enfatizzare la capacità dell’agricoltura di farsi piattaforma poliedrica, su cui si innestano molteplici dimensioni. L’agricoltura è un macro-settore che ingloba non solo gli alimenti, ma anche i flussi di rifiuti, di mangimi, le industrie chimiche, tessili, energetiche e, soprattutto, alcune attività agricole possono essere orientate alla tutela e alla valorizzazione dei servizi ecosistemici. Un progetto territoriale *resource-based*, tradizionale e innovativo allo stesso tempo, può farsi rigenerativo se prende in considerazione il grande potenziale multidimensionale del suo capitale: può farsi presidio, migliorare e tutelare la qualità dei luoghi, costruire reti sociali tra i produttori e tra i cittadini e molto altro ancora. Ciò si fa applicando un’ottica sistemica che ricentri l’agricoltura con: sempre più politiche agricole europee che sappiano declinarsi localmente su tipicità e criticità; formule *win-win* per i redditi del produttore, per alimenti sani per il cittadino, per la bellezza del paesaggio per i turisti, per luoghi di svago per gli abitanti, per i servizi ecosistemici per la collettività²; azioni multifunzionali che decongestionino i flussi urbani e diversifichino l’economia locale; mercati locali e economie di prossimità in una visione riconducibile ad una visione biore-

gionalista (Berg, 1978; Iacononi, 2001; Magnaghi e Fanfani, 2010).

Tutto questo induce a riflettere sulle forme di governance locale, intesa come sistema di attori, strumenti, processi. In primis, si riflette sul ruolo dell’agricoltore, il quale, è sempre produttore ma, rispetto al passato, oggi gli si chiede di *generare* il cambiamento proponendosi come «costruttore di beni comuni utili a tutta la comunità» (Poli, 2013). Ai pianificatori, invece, si chiede di *sollecitare* il cambiamento, individuando obiettivi, politiche e strumenti flessibili, inclusivi, integrati. Alle istituzioni locali si chiede di *favorire* il cambiamento, con azioni di coprogettazione e cooperazione. Infine, ai cittadini si chiede di *diffondere* il cambiamento nel quotidiano, ricordando anche che «mangiare è un atto agricolo» (Berry, 2015) e che quindi anche noi, con le nostre scelte, ogni giorno *facciamo agricoltura*.

Diventa indispensabile un’intenzionalità pubblica che investa sul capitale umano, anche nell’ottica di potenziare il capitale economico: rafforzamento di reti; attività di ricerca; progetti di educazione; formazione per saperi locali; scambio di esperienze comuni. Alla base di un progetto del genere vi è una concezione di territorio che è prodotto naturale e culturale, individuale e collettivo allo stesso tempo, e dove l’agricoltura è capace di evocare valori del passato e sollecitare le capacità innovative del futuro.

Si può affermare, dunque, che il mondo rurale rappresenti il nostro ieri, come palinsesto di tracce e radici storiche, e il nostro domani, come riserva di risorse e produttore di servizi essenziali per la sopravvivenza, ma anche oggetto di criticità e potenzialità. È un macro-settore che può essere il futuro per il nostro paese, ma dipende dal capitale umano, individuale e sociale. Da qui è necessario ripartire, dal qui e ora di tutti coloro che sono coinvolti a livello locale nell’agricoltura (Poli, 2013; Oppio e Corsi, 2017), e da un’utopia che si faccia guida per azioni concrete e orientate alla problematicità del reale.

² A sostegno della riforma della PAC del 1992 e di tutte le successive politiche che sono andate ad integrarla (es. Agenda 2000, PAC 2003, PAC 2013).

* Catherine Dezio, Dipartimento di Architettura e Studi Urbani DASTU, Politecnico di Milano
e-mail: catherine.dezio@polimi.it

Bibliografia

AA.VV., *Il progetto sostenibile*, n. 29, 2011.

AA.VV., *Ritorno alla terra*, Scienze del Territorio, Vol. 1, 2013.

BARBERA G., BIASI R., MARINO D., *I paesaggi agrari tradizionali. Un percorso per la conoscenza*, FrancoAngeli, Milano, 2014.

BENAYAS J. R., MARTINS A., NICOLAU M., SCHULZ J., *Abandon-*

ment of agricultural land: an overview of drivers and consequences, CAB Reviews: Perspectives in Agriculture, Veterinary Science, Nutrition and Natural Resources, No. 057, doi: 10.1079/PAVSNNR20072057, 2007.

BERG P., *Reinhabiting a separate country: a bio-regional anthology of Northern California*, Planet Drum Foundation, 1978.

BERRY W., *Mangiare è un atto agricolo*, Torino, 2015.

- BEVILACQUA P. (a cura di), *Spazi e paesaggi*, Marsilio Editore, Venezia, 1989.
- BLASI F., MARINO D., PALLOTTA L., *I servizi agro-ecosistemici: pagamenti per i servizi ecosistemici alla luce delle proposte per la nuova Pac*, *Agriregionieuropa*, anno 8, No. 30, 2012 (<https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/30/i-servizi-agro-ecosistemici-pagamenti-i-servizi-ecosistemici-alla-luce-delle>, ultimo accesso 9 aprile 2020).
- BONAIUTI M., *Bioeconomia. Verso un'altra economia ecologicamente e socialmente sostenibile*. Georgescu-Roegen Nicholas, Bollati Boringhieri Editore, Torino, 2003.
- BOURDIEU P., *Le capital social - Notes provisoire*, Actes de la recherche en sciences sociales, No. 31, 1980, pp. 2-3.
- BRAMANTI A., ODIFREDDI D., *Capitale umano e successo formative. Strumenti, strategie, politiche*, FrancoAngeli, Milano, 2006.
- BURT R.S., *The Gender of Social Capital*, *Rationality and Society*, Vol. 10, No. 1, 1998, pp. 5-46.
- CASA M., PILERI P., *Il suolo sopra tutto. Cercasi "terreno comune": dialogo tra un sindaco e un urbanista*, *Altroeconomia*, Milano, 2017.
- CAWLEY M., GILMOR D., *Integrated rural tourism: concepts and practice*, *Annals of tourism research*, vol. 35, No. 2, 2008, pp. 316-337.
- COLEMAN J.S., *Foundations of social Theory*, Press of Harvard University Press, Cambridge, 1990.
- CONVENZIONE PER LA SALVAGUARDIA DEL PATRIMONIO CULTURALE IMMATERIALE, (https://unesclublob.blob.core.windows.net/documenti/5934dd11-74de-483c-89d5-328a69157f10/Convenzione%20PatrimoniP%20Immateriale_ITA%20.pdf, ultimo accesso 9 aprile 2020).
- COSTANZA R., DALY H., *Natural Capital and Sustainable Development*, *Conservation Biology*. Vol. 6, No. 1, 1992, pp. 37-46.
- COUNTRYSIDE AGENCY, *Rural economies: steppingstones to healthier futures*, Countryside Agency, Cheltenham. 2003.
- DE ROSSI A. (a cura di), *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli Editore, Roma, 2018.
- DELL'OVO M., OPIPIO A., *The role of the evaluation in designing Ecosystem Services. A literature review*, *Smart Innovation, System and Technologies*, SPRINGER, New York, in press, pp. 2190-3018.
- FORMAN R., *Town, Ecology and the Land*, Cambridge University Press, 2017.
- GAMBI L., *Critica ai concetti geografici di paesaggio umano*, Fratelli Lega, Faenza, 1961.
- GARROD B., YOUPELL R., WORNELL R., *Links Between Rural Tourism and Countryside Capital*, Countryside Agency, Cheltenham, 2004.
- GARROD B., WORNELL R., YOUPELL R., *Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism*, *Journal of Rural Studies* 22, 2006, pp. 117-128.
- HANIFAN L.J., *Evening Classes for West Virginia Elementary Schools*, Department of Free Schools, Charleston, 1916.
- HENKE R., SALVIONI C., *La diversificazione del reddito nelle aziende agricole italiane: una via di uscita dalla crisi?*, XLVII Convegno Sidea, Campobasso, 2010.
- IACOPONI L., *La bioregione. Verso l'integrazione dei processi socioeconomici e ecosistemi nelle comunità locali*, ETS, 2001.
- IFEL (a cura di), *Atlante dei piccoli comuni*, Fondazione IFEL, Roma, 2011.
- INEA, *Il capitale umano in agricoltura*, INEA, Roma, 2013.
- ISMEA, *Agriturismo e multifunzionalità dell'azienda agricola. Strumenti e tecniche per il management*, ISMEA, Roma, 2004.
- ISMEA, *Strategie di marketing per l'azienda agrituristica: linee guida per la vendita diretta dei prodotti*, ISMEA, Roma, 2016.
- ISPRA, *Agree Agricole ad Alto Valore Naturale: dall'individuazione alla gestione*, Manuali e linee guida No. 62, ISPRA, Roma, 2010.
- JACOBS J., *The Death and Life of Great American Cities*, Random House, New York, 1961.
- KROPOTKIN P., 1899, *Campi, fabbriche e officine*, Elèuthera, Milano.
- LANZANI A., *Paesaggio e pianificazione nella riflessione di Gambi e nelle più recenti pratiche di governo del territorio*, *Una geografia per la storia dopo Lucio Gambi*, *Quaderni Storici*, Il mulino, Bologna, Vol. 43, No. 127, 2008, pp. 111-153.
- LEDENYOV D., LEDENYOV V., *Investment in Capital Markets*, Lambert Academic Publishing, Saarbrücken, 2017.
- MAGNAGHI A., *Il progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino, 2010.
- MAGNAGHI A., FANFANI D., *Patto città-campagna. Un progetto di bioregione urbana per la Toscana*, Alinea Editrice, Firenze, 2010.
- MARCHETTI M., PANUNZI S., PAZZAGLI R. (a cura di), *Aree interne. Per una rinascita dei territori rurali e montani*, Rubbettino Editore, Soveria Mannelli, 2017.
- MILLENNIUM ECOSYSTEM ASSESSMENT, <https://www.millenniumassessment.org/en/index.html>, 2005.
- MUNAFO' M., MARCHETTI M., *Recuperiamo terreno. Analisi e prospettive per la gestione sostenibile della risorsa suolo*, FrancoAngeli, Milano, 2015.
- NORGAARD R.B., *Coevolutionary development potential*, *Land economics*, vol. 60, No. 2, 1984, pp. 160-173.
- OPIPIO A., CORSI S., *Territorial vulnerability and local conflicts perspectives for waste disposals siting. A case study in Lombardy region (Italy)*, *Journal of Cleaner Production*, Vol. 141, 2017, pp. 1528-1538.
- PILERI P., GRANATA E., "Piccoli comuni, grandi responsabilità", in Bonini G. e Visentin C. (a cura di), *Paesaggi in trasformazione teorie e pratiche della ricerca a cinquant'anni dalla Storia del paesaggio agrario italiano di Emilio Sereni*, Editrice Compositori, Bologna, 2014.
- PORCIANI I., *Cibo come patrimonio. Un'introduzione*, *Storicamente*, No. 14, 2018.

REYNAUD C., MICCOLI S., *Lo spopolamento nei comuni italiani: un fenomeno ancora rilevante*, EyesReg, Vol. 8, No. 3, 2018.

RICARDI D., *I principi dell'economia politica e dell'imposta*, UTET, Milano, 1815.

ROSSI DORIA M., *La polpa e l'osso: scritti su agricoltura risorse naturali e ambiente*, L'Ancora del Mediterraneo, Napoli, 1965.

SERENI E., *Storia del paesaggio agrario italiano*, Laterza, Bari, 1961.

SERPIERI A., *La riforma agraria in Italia*, Edizioni Leonardo, Firenze, 1946.

SERPIERI A., *Istituzioni di economia agraria*, 1956.

STRATEGIA NAZIONALE DELLE AREE INTERNE, Agenzia per la Coesione Territoriale <http://old2018.agenziacoesione.gov.it/it/arint/>

SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS, <https://sustainabledevelopment.un.org/?menu=1300>, 2015.

SWINTON S., LUPI F., ROBERTSON G. P., HAMILTON S., *Ecosystem services and agriculture: Cultivating agricultural ecosystems for diverse benefits*, Ecological Economics, No. 64, 2007, pp. 245-252.

TEEB, *The Economics of Ecosystems and Biodiversity*, 2008.

ZERBI M.C. (a cura di), *Guida Europea all'osservazione del patrimonio rurale*, Edizioni Angelo Guerini e Associati SpA, Milano, 2007.