

ATHENAEUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità
pubblicati sotto gli auspici dell'Università di Pavia



VOLUME CENTODODICESIMO

I
2024

Estratto

LUCA FEZZI

Suffocare urbem et Italiam fame?

*Il 'blocco marittimo' di Pompeo, la strategia navale
del 49-48 a.C. e i limiti del Leviatano*



UNIVERSITÀ
DI PAVIA

ATHENAEUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità

DIRETTORI

GIANCARLO MAZZOLI (onorario) - DARIO MANTOVANI (responsabile)

COMITATO EDITORIALE

ALBERTO CANOBBIO - FEDERICO CONDELLO - FABIO GASTI
STEPHEN HARRISON - LUIGI PELLECCHI - CHRISTOPH PIEPER
ELISA ROMANO - DENIS ROUSSET - JOHN SCHEID
FRANCESCA SCHIRONI - CHRISTOPHER SMITH
DANIELLE VAN MAL-MAEDER

COMITATO REDAZIONALE

ALESSIA BONADEO - MARCO FRESSURA
DONATELLA ZORODDU (coordinatrice)

COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE

Michael von Albrecht (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg)	Wolfgang Kaiser (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)
Mireille Armisen-Marchetti (Université de Toulouse II - Jean Jaurès)	Eckard Lefèvre (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)
Francisco Beltrán Lloris (Universidad de Zaragoza)	Matthew Leigh (St Anne's College, Oxford)
Francis Cairns (Florida State University)	Carlos Lévy (Université Paris IV Sorbonne)
Carmen Codoñer Merino (Universidad de Salamanca)	Clelia Mora (Università di Pavia)
Michael H. Crawford (University College London)	Jan Opsomer (KU Leuven)
Jean-Michel David (Université Paris I Panthéon-Sorbonne)	Ignacio Rodríguez Alfageme (Universidad Complutense de Madrid)
Werner Eck (Universität Köln)	Alan H. Sommerstein (University of Nottingham)
Michael Erler (Julius-Maximilians-Universität Würzburg)	Theo van den Hout (University of Chicago)
Alessandro Garcea (Université Paris IV Sorbonne)	Juan Pablo Vita (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Pierre Gros (Université de Provence Aix-Marseille 1 / Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris)	Gregor Vogt-Spira (Philipps-Universität Marburg)
Jeffrey Henderson (Boston University)	Paul Zanker (Ludwig-Maximilians-Universität München / SNS Pisa)
Michel Humbert (Université Paris II Panthéon-Assas)	Bernhard Zimmermann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

INDICE DEL VOLUME

Articoli

S. VERGARA RECREO, <i>Betraying the polis and the Gods. (Ir)religious Persuasion in Lycurgus, Against Leocrates</i>	p. 5
M. ZANIN, L. Cassius Caecianus tra Saturnino e la guerra sociale [L. Cassius Caecianus between Saturninus and the Social War]	» 28
M. HABAJ, <i>Mark Antony and the Exile of Cicero. An Attempt to Reconstruct the Political Strategy of the Young Antony and His Possible Involvement in Cicero's Exile</i>	» 43
L. FEZZI, Suffocare urbem et Italiam fame? Il 'blocco marittimo' di Pompeo, la strategia navale del 49-48 a.C. e i limiti del Leviatano [Suffocare urbem et Italiam fame? Pompey's 'Sea Blockade', the Naval Strategy of 49-48 BCE and the Limits of Leviathan]	» 69
G. MAZZOLI, I finali 'epigrammatici' delle Lettere a Lucilio di Seneca [The 'Epigrammatic' Endings of Seneca's Letters to Lucilius]	» 108
M. SETTECASE, <i>Plut. Alex. 77.4. Una congettura, un παράδοξον e una fonte ellenistica perduta</i> [Plut. Alex. 77.4. A Conjecture, a παράδοξον and a Lost Hellenistic Source]	» 119
M. DE NONNO, <i>Presenze inattese. Gaio e Ulpiano nell'Ars Prisciani</i> [Unexpected Appearances. Gaius and Ulpian in the Ars Prisciani]	» 130
J. VARELA RODRÍGUEZ, <i>Gregorio Magno y la historia natural. Reflexiones sobre sus fuentes</i> [Gregory the Great and Natural History. Thoughts about His Sources]	» 145

Note e Discussioni

W.V. HARRIS, <i>What Does Theaetetus 149d Say about Abortion?</i>	» 179
L. PIAZZI, <i>Malattia e medicina da Epicuro a Lucrezio. Riflessioni a margine di un recente volume</i> [Disease and Medicine from Epicurus to Lucretius. Reflections on a Recent Volume]	» 183
G.A. CECCONI, <i>Politica e fiscalità in età repubblicana. A proposito di J. France, Tribut. Une histoire fiscale de la conquête romaine</i> [Politics and Taxation in the Republican Age. A Discussion of J. France, Tribut. Une histoire fiscale de la conquête romaine]	» 198
A. PIZZOTTI, <i>Due note a Ps. Cens. fig. 11</i> [Two Notes on Ps. Cens. fig. 11]	» 208
M.H. CRAWFORD, <i>The Headless elogium from Polla</i>	» 212

Recensioni

A. ALVAR NUÑO (ed.), <i>Historiografía de la esclavitud</i> (J.F. Stagl)	» 215
A. BETTENWORTH - J. HAMMERSTAEDT (eds.), <i>Writing Order and Emotion. Affect and the Structures of Power in Greek and Latin Authors</i> (D. Konstan)	» 220
F. BIGI - I. TANTILLO (a c. di), <i>Senatori romani nel Pretorio di Gortina. Le statue di Asclepiodotus e la politica di Graziano dopo Adrianopoli</i> (S. Lo Iacono)	» 222
J. BRISCOE, <i>Liviana. Studies on Livy</i> (M. Petoletti)	» 230
F. COARELLI, <i>Il Foro Romano, III. Da Augusto al tardo impero</i> ; F. COARELLI, <i>Ostia repubblicana</i> (S. De Maria)	» 233
D. DE GIANNI (ed.): <i>Iuvenius, Evangeliorum Liber Quartus</i> (P. Santorelli)	» 237
M. DI MARCO (a c. di), <i>Storia del teatro greco</i> (E.S. Capra)	» 240
M.C. ENCINAS REGUERO - J. BILBAO RUIZ (eds.), <i>Θέατρον καὶ ζωή. Estudios de teatro griego en honor de la profesora Milagros Quijada Sagredo</i> (E.S. Capra)	» 244
M.C. ENCINAS REGUERO - M. QUIJADA SAGREDO (ed. by), <i>A Tragic Rhetoric. The Rhetorical Dimensions of Greek Tragedy</i> (E.S. Capra)	» 247
J. FARRELL, <i>Juno's Aeneid: A Battle for Heroic Identity</i> (S. Harrison)	» 249
É. GAVOILLE (sous la dir. de), <i>Qu'est-ce qu'un auctor? Auteur et autorité, du latin au français</i> (Ph. Le Doze)	» 251

F. GIANNOTTI, <i>Scrinia Arverna. Studi su Sidonio Apollinare</i> (S. Condorelli)	p.	254
D. GOROSTIDI PI, <i>Tusculum V. Las inscripciones latinas de procedencia urbana</i> (G. Almagno) ..	»	257
U. LAFFI, <i>Nuovi studi di storia romana e di diritto</i> (A. Sassoli)	»	260
F. LAMBERT - G. BONNET (eds.), <i>Apollonius Dyscole et Priscien: Transmettre, traduire, interpréter. Éléments d'une histoire problématique</i> (M. Rosellini)	»	264
A. LA PENNA, <i>La favola antica. Esopo e la sapienza degli schiavi</i> , a c. di G. NICCOLI - S. GRAZZINI (P. Saggese)	»	268
C. LETTA, <i>Tra umano e divino. Forme e limiti del culto degli imperatori nel mondo romano</i> (A. Sassoli)	»	273
A. MARCONE, <i>Dopo il fascismo. Antonio La Penna e la questione giovanile</i> (L. Fezzi)	»	276
CH. MIGLIETTA, <i>I monstra nel Prodigiorum liber di Giulio Ossequente. Una prospettiva interdisciplinare sulla deformità del corpo nella tradizione storico-letteraria latina</i> (P. Li Causi)	»	278
F. OPPERISANO (a c. di), <i>Procopio Antemio imperatore di Roma</i> (A. Sassoli)	»	283
A. PAGLIARA (a c. di), <i>Antichistica italiana e leggi razziali. Atti del Convegno in occasione dell'ottantesimo anniversario del Regio Decreto Legge n. 1179 (Università di Parma, 28 novembre 2018)</i> (F. Cannas)	»	288
M. PALONE, <i>Le Etiopiche di Eliodoro. Approcci narratologici e nuove prospettive</i> (G. Massimilla) ..	»	292
S. PAPAIOANNOU - A. MARINIS (eds), <i>Elements of Tragedy in Flavian Epic</i> (L. Pontiggia)	»	295
F. PINA POLO (ed.), <i>The Triumviral Period. Civil War, Political Crisis and Socioeconomic Transformations</i> (Ch. Gabrielli)	»	298
O. PORTUESE (ed.): <i>Orazio, Odi ed Epodi. Carme secolare</i> (C. Longobardi)	»	302
S. ROCCHI - R. MARCHIONNI, <i>Oltre Pompei. Graffiti e altre iscrizioni oscene dall'impero romano d'Occidente</i> (G. Galdi)	»	305
P. SANTORELLI (ed.): <i>Venanzio Fortunato, Vita di Germano vescovo di Parigi</i> (P.F. Moretti) ..	»	307
A. SCHICH VON KIS-SIRA (ed.), <i>Der Aeneis-Kommentar von Juan Luis de la Cerda (1612)</i> (F. Verhaart)	»	310
M. SOMMER, <i>Schwarze Tage. Roms Kriege gegen Karthago</i> (M. Bellomo)	»	313
C. WOLFF - P. FAURE (éd. par), <i>Corps du chef et gardes du corps dans l'armée romaine</i> (A. Sansone)	»	317

Notizie di Pubblicazioni

M.L. FELE, <i>Le fonti dei Romani di Iordanes, I. Dalle origini del mondo ad Augusto (Rom. 1-257)</i> (M. Raimondi)	»	321
S. VON REDEN (ed.), <i>The Cambridge Companion to the Ancient Greek Economy</i> (G. Marginesu) ..	»	322
M. REQUENA JIMÉNEZ, <i>Los espacios de la muerte en Roma</i> (N. Laubry)	»	324
G. SCAFOGLIO - É. WOLFF (ed.): <i>Ausone, Épigrammes, Bissula, Spectacle de sept sages; Decimi Magni Ausonii Epigrammata, Bissula, Ludus septem sapientum</i> (M. Venuti)	»	325
F. SCIARRETTA, <i>Orazio nei suoi verbi. Vocabolario delle voci verbali dell'intera opera oraziana</i> (R.D. Vacca)	»	327
A. TOSQUES, <i>Cronaca dei lavori del Collegio di Diritto Romano 2024. «Le imposte a Roma fra città e impero: storia, economia e diritto (III sec. a.C. - III d.C.) [Report on the Work of the Collegium of Roman Law 2024. Taxation in Rome, from City to Empire: History, Economy, and Law (3rd century BCE - 3rd century CE)]</i>	»	329
Pubblicazioni ricevute	»	334

SUFFOCARE URBEM ET ITALIAM FAME?
IL 'BLOCCO MARITTIMO' DI POMPEO,
LA STRATEGIA NAVALE DEL 49-48 A.C. E I LIMITI DEL LEVIATANO

ABSTRACT. In three letters of March 49 BCE, in the midst of the civil war, Cicero accuses Pompey of a plan that he describes as criminal: the 'maritime blockade' of *terra Italia* and especially of Rome, a project conceived some time before. However, these are the only three hints of a plan that was never realised, attested in letters written by Cicero at a time of great emotional instability and strong temptation to abandon Pompey. Yet scholarship, hand in hand with the development of interest in the naval aspects of Roman power, seems to attach increasing credence to the supposed plan for a 'maritime blockade', in the light too of the later exploits of Pompey's son Sextus. In contrast, our reconstruction of Pompey's and Caesar's naval strategy shows the objective difficulties of such a plan. It would have required a tight coastal control of the Tyrrhenian areas, which was rendered impossible by the abandonment, by Pompey and his allies, of southern Italy, Sardinia and Sicily. The blockade by a naval power against a land power was in fact, in the ancient world, for technological reasons, a problematic strategy, requiring far more political cohesion than that of the composite anti-Caesarian coalition and requiring, above all, coastal control (which Sextus Pompeius, for some time, succeeded in maintaining). If Carl Schmitt has brilliantly sketched the history of the modern world as a conflict between maritime and land powers, we must recognise that during the 1st century BCE, Leviathan, to suffocate Behemoth, needed to have its feet firmly planted on the ground.

Un piano misterioso, le posizioni della critica e un problema di fondo

Tra il 13 e il 18 marzo 49 a.C., ormai consumatasi la fulminea conquista cesariana della *terra Italia*, il proconsole Marco Tullio Cicerone, da tempo isolato in Campania in una situazione oggettivamente caotica e psicologicamente provante, invia all'amico Tito Pomponio Attico, allora a Roma, tre lettere in cui attribuisce al criptico Gneo Pompeo 'Magno' un progetto di 'blocco marittimo', progetto mai tradottosi in realtà¹. Obiettivo della misteriosa e quantomeno impegnativa strategia quello di colpire la *terra Italia* e l'Urbe con la fame, impedendo i rifornimenti, in specie granari.

Ma dobbiamo davvero credere alla possibilità concreta e alla volontà politica di operare tale blocco?

Theodor Mommsen sembra dare una risposta affermativa: la coalizione anti-

* Ringrazio, oltre ai due anonimi revisori, Immacolata Eramo, per avermi fatto conoscere Bettini 2016 e per lo scambio di pareri su alcune opere di letteratura strategica; la cronologia della Guerra civile segue Raaf-laub-Ramsey 2018.

¹ Si tratta di Cic. *Att.* 9.7.4 (da Formia, 13 mar.); 9.9.2 (da Formia, 17 mar.); 9.10.2-6 (da Formia, 18 mar.); vd. *infra*, ntt. 49, 51 e 54; su Attico vd. Narducci 2004; sull'oscurità di Pompeo basti citare Tac. *hist.* 2.38.1; cf. Schemmel 2015.

cesariana «dominava esclusivamente il mare: tutti i porti, tutte le navi da guerra, tutto il materiale navale erano in suo potere»; Cesare, a Roma, doveva combattere «il progetto degli avversari, padroni del mare, di chiudere il commercio transmarino», evitando la carestia, che minacciava specialmente l'Urbe; Pompeo meglio avrebbe fatto ad affrettarsi in Spagna, senza fermarsi in Apulia, anche se «non sappiamo perché egli, padrone del mare e della Sicilia, non ritornasse più tardi al piano originario»².

Va però osservato che a differenza di Mommsen e quasi quarant'anni prima – in un'opera dettata a Sant'Elena nel 1819, ma pubblicata solo nel 1835 –, un altro 'cesariano', Napoleone Bonaparte, non evoca la possibilità di 'blocco marittimo'; l'autore forse non ha presenti le tre lettere di Cicerone ma certo non è secondo a nessuno per capacità strategica, spettatore dei devastanti ma non decisivi effetti di un blocco militare marittimo e ideatore di un ben meno efficace blocco commerciale (entrambi basati su mezzi moderni, e applicati ai danni di economie in via d'industrializzazione)³. Molto indicativamente, ragionando sugli aspetti navali della Guerra civile cesariana, Napoleone si limita a criticare Pompeo per avere sottostimato la popolarità del nemico e abbandonato l'Urbe, in quanto le «sei legioni che egli aveva in Spagna potevano raggiungerlo a Roma in poche settimane, imbarcandosi a Cartagena, Valencia e Tarragona e sbarcando a Napoli oppure a Ostia»; giudica invece Cesare coerente in quanto, non potendo passare in Grecia perché senza flotta, puntava sulle Spagne, temendo che le legioni là stanziato raggiungessero Pompeo o entrassero in Gallia (Transalpina)⁴.

Il problema del 'blocco marittimo' pompeiano viene considerato dalla critica in maniera molto varia. Il tutto non può prescindere dall'attendibilità delle «hysterical letters» ciceroniane (Balsdon) e dall'incredibile fuga di Pompeo da Roma e dalla *terra Italia*, prodotta da uno o più tra i seguenti fattori⁵: panico scatenato dall'effetto-sorpresa (riportato da tutte le fonti e sottolineato da Mommsen e Rice Holmes); consapevolezza della vicinanza delle legioni nemiche, ben più avanzate di quanto dichiarato nei *Commentarii* cesariani (Ottmer); disastrosa comunicazione politica tra e con gli alleati (Jehne); volontà – estemporanea o meno – di egemonia sul senato (Holzapfel, Meyer, Syme); premeditazione, accusa presente nella corrispondenza ciceroniana (von Fritz), prospettiva che a sua volta produce diverse letture: «Operation Overlord» (invasione marittima della *terra Italia*) da parte del pa-

² Mommsen 1960 (1856), pp. 999, 1008, 1014-1015.

³ In particolare, sul blocco marittimo vd. Battesti 2021.

⁴ Bonaparte 1999 (1835), p. 101.

⁵ In ordine di citazione: Balsdon 1939, p. 178; Mommsen 1960 (1856), p. 1004; Holmes 1923, p. 12; Ottmer 1979, pp. 15-38; Holzapfel 1903-1904, pp. 352-382; Meyer 1922, pp. 300-301; Syme 1939, pp. 45-46 (doppio gioco sfuggito di mano a Pompeo); von Fritz 1942; Pocock 1959, pp. 77-81; Powell 2002, p. 109; Vervaeke 2006, p. 939; Welch 2012, pp. 23-91; Ladewig 2014, pp. 176-206.

drone del Mediterraneo, potente per la flotta e il controllo del grano e – anche quando scacciato da Brindisi e privato di Sicilia e Spagna – in vantaggio sino alla svolta di Durazzo (Pocock); piano di ‘blocco’ basato sul controllo della Sicilia, ispiratore di quello poi realmente attuato dal figlio Sesto (Powell); strategia di accerchiamento (Vervaeet e Welch); lotta tra Cesare e Pompeo come lotta per la supremazia marittima (Ladewig). Ancora più recentemente, un interessante lavoro sulle connessioni tra politica e organizzazione della flotta pompeiana (Augier) esordisce individuando come obiettivo prioritario di Pompeo era il blocco della *terra Italia*, citando un importante contributo sul valore strategico dell’Adriatico (Deniaux, che pure sottolinea i limiti tecnologici dell’epoca) e i precetti strategici sostenuti da Mahan (alla fine dell’Ottocento, e che riprenderemo nelle conclusioni): il piano e la strategia navale non sarebbero stati realizzati solo per ragioni politiche, legate alla mancanza di un unico comando⁶.

A favore della possibilità di una strategia di ‘blocco’ non andata a buon fine si deve soprattutto richiamare l’attenzione costante di Pompeo per la flotta e gli approvvigionamenti, così come il ‘blocco’ realmente operato dal figlio, con effetti chiari soprattutto nel 39, quando – secondo Appiano – vi è carestia perché i commercianti orientali temono Sesto e la Sicilia, quelli occidentali i pompeiani in Sardegna e Corsica, quelli africani entrambi, ragioni per cui la popolazione dell’Urbe spinge i triumviri all’accordo, lo stesso Gaio Giulio Cesare Ottaviano rischia il linciaggio e alla fine si ha la trattativa (anche se, a conferma dell’efficacia della strategia, l’ammiraglio Menodoro sollecita Sesto ad attendere ancora, per ottenere di più)⁷.

In senso opposto, invece, un impedimento ad accostare le strategie di padre e figlio proviene da autori come Velleio Patercolo, Lucano e Floro, che raffigurano Sesto come un pirata, sottolineando la differenza rispetto al ‘Magno’, vincitore sui pirati⁸. Non un impedimento insuperabile, certo: in generale, la sensibilità storiografica e letteraria antica è sospettosa del mare e poco attenta alle forme alternative di guerra⁹. Non va inoltre sottovalutato, nello specifico, il peso della propagan-

⁶ Augier 2018, p. 71: «Lorsque Pompée s’embarqua de Brundisium et abandonna l’Italie le 17 mars 49 av. J.-C., son objectif prioritaire était d’organiser le blocus de l’Italie, ce qui passait par le contrôle de la mer Tyrrhénienne, et surtout de la mer Adriatique»; p. 73 nt. 6: «À l’instar des préceptes stratégiques plus tard défendus par A. Mahan, Pompée cherchait à s’assurer la maîtrise de la mer, définie comme la capacité à faire usage de la mer et dénier son utilisation à son adversaire»; Deniaux 2001; su Mahan vd. *infra*, nt. 179.

⁷ Sulla carriera ‘navale’ di Pompeo vd. *infra*, ntt. 159-166; su Sesto vd. Welch 2012; vicenda in App. *civ.* 5.280-293.

⁸ Vell. 2.73.1 (*fide patri dissimillimus*); Lucan. 6.420-422 (*Sextus erat, Magno proles non digna parente, | qui mox Scyllaeis exul grassatus in undis | polluit aequoreos Siculus pirata triumphos*); Flor. 2.18.2 (*O quam diversus a patre! Ille Cilicas exstinxerat, hic se piratica tuebatur*); sull’immagine di Sesto vd. recentemente, oltre a Welch 2012, anche Gowing 2002.

⁹ Welch 2012; sulla storiografia vd. p. 24 e, in generale, Horden-Purcell 2000; battaglie navali tra 49 e 46 in Gray-Fow 1993 e strategia in Ladewig 2014, pp. 176-206.

da augustea, morbida con il 'Magno' ma non con il figlio, la cui azione è liquidata, nelle stesse *Res gestae*, come azione piratesca¹⁰.

Forse più ancora delle voci in senso contrario pesano alcuni 'silenzi', che a nostro avviso rendono difficile pensare che il 'Magno' puntasse con convinzione a un 'blocco':

- 1) Cicerone, pur giudicando mostruoso e criminale il piano, lo evoca solo tre volte, in un periodo di profonda incertezza e crisi psicologica;
- 2) nessuna menzione del piano nei *Commentarii* di Cesare, che avrebbero potuto lanciare contro Pompeo l'infamante accusa di pirateria – come le *Res gestae* augustee avrebbero poi fatto con Sesto – e che invece, pur riconoscendo la centralità delle *provinciae frumentariae*, si mostrano incerti sulla strategia del nemico¹¹ (che la posizione del 'Magno' nel biennio 49-48 sia politicamente meno attaccabile di quella di Sesto negli anni 42-36 non pare ragione sufficiente a spiegare l'assenza di un argomento potenzialmente utilissimo all'abile propaganda cesariana);
- 3) la mancata realizzazione del 'blocco', in sintonia con il paradossale comportamento di Pompeo, il quale, pur potendo contare su una soverchiante potenza navale, non la usa mai con convinzione, né per contrastare le avanzate del nemico né per tornare nella *terra Italia*.

Pare inoltre chiaro che la questione s'inserisce in un quadro ben più ampio, e risente del peso che di volta in volta la critica ha ritenuto di dover attribuire all'elemento navale nella guerra antica. Quest'ultimo aspetto lo approfondiremo nella sezione conclusiva del lavoro. Partiamo invece dalla ricostruzione della strategia marittima messa in atto da Pompeo.

Primi indizi?

Cicerone, come vedremo, accusa Pompeo di lunga premeditazione, ma ciò emerge solo quando i piani dello stesso sono ormai evidenti¹²; prima si hanno labili indizi.

Tra il 19 mag. 51 e il 28 dic. 50 le uniche ipotesi di allontanamento di Pompeo da Roma e addirittura dalla *terra Italia* sono contenute nella corrispondenza ciceroniana. In ordine:

¹⁰ *RGDA* 25.1-3; sulla posizione augustea verso il 'Magno' vd. da ultimo Fezzi 2021.

¹¹ Cf. Welch 2012, p. 24: «Not even Caesar dared to make accusations of pirate-like activity against the elder Pompeius»; sulle incertezze vd. *infra*, nt. 20; sull'importanza delle *provinciae frumentariae* vd. *infra*, nt. 134; sulla propaganda basti citare l'ormai classico Rambaud 1953.

¹² Cic. *Att.* 8.11.2 (da Formia, 27 feb.); 9.10.6 (da Formia, 18 mar.); vd. *infra*, ntt. 39 e 56.

- 1) 19-20 mag. 51. Cicerone parla con Pompeo di cose che *nec possunt scribi nec scribenda sunt*¹³. Ciò, nonostante suggestive letture, non prova che il piano di fuga poi realizzato da Pompeo fosse stato predisposto sin da allora, e ancor meno implica un riferimento specifico a una strategia navale¹⁴.
- 2) 1° ott. - 26 dic. 50. Per la prima volta si dice che *Pompeio in animo esse urbem relinquere*; possibile è un riferimento alle Spagne, sino dal 54 gestite dal proconsole attraverso *legati* ma anche – in un clima incerto – a una più ampia strategia, la stessa per cui Cicerone è destinato a un compito in Sicilia (rifiutato e quindi a noi ignoto)¹⁵. Anche il passo lacunoso di una seconda lettera potrebbe riferirsi a un allontanamento in contesto ‘istituzionale’ (forse altro riferimento alle Spagne)¹⁶.
- 3) 27 dic. 50. Primo accenno esplicito alla possibilità di abbandonare Roma in seguito a un’offensiva cesariana: Cicerone si chiede se *suscepto autem bello aut tenenda sit urbs aut ea relicta ille commeatu et reliquis copiis intercludendus*; il contesto è però difficile da interpretare, e sempre nella stessa occasione sono citate nuovamente le Spagne¹⁷.

L'improvvisa fuga da Roma, 'linee rosse' e trattative

Tra il 17 gen. e il 2 feb. 49 si ha una rapida deriva verso lo scontro armato; le fonti descrivono sorpresa e panico; unici riferimenti a una strategia pompeiana – quella ‘temistoclea’ di abbandonare l’Urbe – si hanno nella corrispondenza di Cicerone; eventuale destinazione del generale paiono sempre le Spagne. In ordine:

¹³ Lo scrivente lo comunica in Cic. *fam.* 2.8.2 (da Atene, 6 lug. 51) all’amico Marco Celio Rufo – all’epoca tra i *boni* –, definendo Pompeo *civis egregius* nonché *ad omnia quae providenda sunt in re publica et consilio paratus*; sull’incontro, a Taranto, vd. anche Cic. *Att.* 5.2.3 (da Pompei, 10 mag. 51); 5.5.2 (da Venosa, 15 mag. 51); 5.6 (da Taranto, 18-19 mag. 51); 5.7 (da Taranto, 20-22 mag. 51); *fam.* 8.1.3 (da Roma, post 24 mag. 51); su Celio e la sua oscillante carriera vd. Cordier 1994.

¹⁴ Possibilista invece Welch 2012, p. 50, che discute von Fritz 1942.

¹⁵ Cit. Cic. *Att.* 6.8.2 (da Efeso, 1° ott. 50), che descrive Cesare non disposto a congedare l’esercito e appoggiato da molti magistrati; sull’assegnazione del 55 vd. Broughton 1952, p. 217; sui legati vd. Broughton 1952, pp. 220, 225-226; sull’incertezza basti citare la notizia che Cesare, il 15 ottobre, sarebbe entrato in Piacenza con 4 legioni: Cic. *Att.* 6.9.5 (da Atene, 15 ott. 50; sulla posizione dell’esercito cesariano cf. Ottmer 1979); sull’incarico per Cicerone vd. *Att.* 7.7.4-6 (da Formia, 18-21 dic. 50); sull’incarico poi rivestito vd. *infra*, nt. 18.

¹⁶ Cic. *Att.* 7.8.5 (da Formia, 25 o 26 dic. 50): *ex illa autem sententia relinquendae urbis † movet † hominem, ut puto*; Pompeo il 25 dic. 50 aveva dato a Cicerone l’impressione di controllare la situazione, di non volersi conciliare con Cesare e di essere certo che quello avrebbe ceduto o sarebbe stato combattuto con successo.

¹⁷ Cic. *Att.* 7.9.2-4 (da Formia, 26-28 dic. 50); cit. 2-3; difficoltà per il carattere di *suasoria*, per l’affermazione che, in caso di elezione pacifica, *eo consule Pompeio certum est esse in Hispania*, per la conclusione che, in caso di guerra, ci si sarebbe dovuti adattare alle circostanze.

- 4) 17 gen. Cicerone narra ad Attico che Pompeo, incaricato dal *sc* del 7 gen. di difendere la *res publica*, alla notizia che Cesare ha preso Rimini e Ancona ordina a magistrati e senatori di evacuare Roma, citando Temistocle¹⁸. Cicerone riferisce lo sdegno e la paura dei *municipia* ma, al di là del richiamo pompeiano a Temistocle e del proprio, antitetico, a Pericle e alla resistenza dell'*arx* romana durante il sacco gallico, non cita una 'strategia navale' e tantomeno un 'blocco'¹⁹. Anche Cesare pare sorpreso dalla 'fuga', come emerge da diversi passaggi dei *Commentarii*²⁰. Molte fonti concordano sull'irrazionalità di Pompeo; solo per Cassio Dione, con probabile anticipazione, chi lo segue sa già di dover andare in Macedonia e Tracia²¹. Confermate sono le critiche di molti, tra cui Marco Porcio Catone, già ingannati dalle rassicurazioni sulla preparazione di una difesa militare²².
- 5) 17 gen. - 2 feb. Durante le convulse trattative, per la prima volta Cicerone – sovrintendente alla Campania, al litorale, alle leve e alle azioni militari – indica la partenza pompeiana dalla *terra Italia* come 'linea rossa', per sé ma anche per altri²³. Pur senza riferimenti a una 'strategia navale', il carteggio offre spunti utili: *ne brevi tempore fames in urbe sit*²⁴; favore di consoli e senatori incontrati

¹⁸ Cic. *Att.* 7.11 (17-22 gen. 49), scritta durante la fuga verso la Campania, dove Cicerone ha un incarico militare (cf. Shackleton Bailey 1968b), commenta (4): *Quaeso, quid est hoc? aut quid agitur? mihi enim tenebrae sunt. «Cingulum» inquit «nos tenemus, Anconem amisimus; Labienus discessit a Caesare». utrum de imperatore populi Romani an de Hannibale loquimur? ... per fortunas, quale tibi consilium Pompei videtur? hoc quaero, quid urbem reliquerit; ego enim ὑπορῶ. tum nihil absurdius. urbem tu relinquis? ergo idem, si Galli venirent? «non est» inquit «in parietibus res publica». at in aris et focis. «fecit Themistocles». fluctum enim totius barbariae ferre urbs una non poterat. at idem Pericles non fecit anno fere post quinquagesimo, cum praeter moenia nihil teneret; nostri olim urbe reliqua capta arcem tamen retinuerunt. «οὗτως που τῶν πρόσθεν ἐπευθόμεθα κλέα ἄνδρῶν» (ed. Shackleton Bailey).*

¹⁹ App. *civ.* 2.146-147 cita allora una generica prospettiva di lasciare Roma e la Penisola italiana, collocando invece la riflessione su Temistocle e il sacco gallico un anno dopo (2.205-206; vd. *infra*, nt. 117); Lucan. 5.27-33 riporta, in tale circostanza, un discorso 'gallico'; sull'occupazione celtica vd. Sordi 1984.

²⁰ Caes. *civ.* 1.2.3 (un senatore sostiene, il 1° gennaio 49, che Cesare teme le 2 legioni pompeiane presso Roma); 1.6.1 (ancora prima Pompeo sostiene di avere 10 legioni, probabilmente con le 7 spagnole: cf. 3.10.5); 1.6.7 (inedita decisione di fuga); 1.25.3-4 (Cesare non comprende se Pompeo voglia fuggire da Brindisi: cf. *infra*, nt. 61); 1.30.5 (Catone, abbandonando la Sicilia, conferma le rassicurazioni di Pompeo, accusandolo di avere intrapreso, impreparato, una guerra inutile: vd. *infra*, ntt. 80, 84-87).

²¹ Lucan. 1.481-493; Plut. *Caes.* 33.1-4; *Pomp.* 60.1-61.3; App. *civ.* 1.141-144; D.C. 41.4.2-4; 41.7.3 (Macedonia e Tracia); causa razionale solo in D.C. 41.6.2-4, che ritiene egli temesse il successo delle trattative; sul panico vd. Barrière 2015.

²² Solo Plut. *Caes.* 33.5 osserva che l'esercito di Pompeo era numericamente superiore rispetto a quello nemico.

²³ Cic. *Att.* 7.10 (da Roma, 17-18 gen.): ... *omnes, si in Italia consistet, erimus una; sin cedit, consili res est...*; in 7.12.4 (da Formia, 21-22 gen.) chiede ad Attico cosa fare *si Pompeius Italia cedit*, osservando che *M' quidem Lepidus (nam fuimus una) eum finem statuit, L. Torquatus eundem*.

²⁴ Cic. *fam.* 14.14 (Cic. a Terenzia e Tullia, da Minturno, 23 gen.).

in Campania a trattare con Cesare, tanto che Catone rinuncia alla Sicilia per seguirla di persona (25 gen.)²⁵; alternanza di ottimismo e pessimismo²⁶; rientro del progetto ciceroniano di partenza per le Spagne, consiglio ad Attico di restare a Roma, decisione di temporeggiare, prima richiesta di Cesare affinché Cicerone tornasse nei pressi dell'Urbe, idea della Grecia come rifugio sicuro per figlio e nipote in caso di guerra nella *terra Italia*, notizie di terrore in Roma²⁷; voci di avanzata cesariana e riconsiderazione della meta delle Spagne²⁸. Le altre fonti concordano sull'inarrestabile discesa cesariana ma senza riferimenti alla strategia pompeiana. Le trattative sembrano riguardare, almeno secondo Cesare, la partenza di Pompeo per le Spagne²⁹.

Dal fallimento delle trattative alle accuse ciceroniane di premeditazione

Tra il 3 e il 28 feb., dopo il fallimento delle trattative e la vittoria cesariana sul proconsole Lucio Domizio Enobarbo a Corfinio (21 feb.), Pompeo ordina il ritiro di tutte le forze a Brindisi, rinunciando anche a inviare un console in Sicilia; la corrispondenza ciceroniana esprime delusione, crescente certezza di un imbarco, contrarietà ad abbandonare la costa tirrenica e infine – ciò che a noi interessa maggiormente – l'idea che già da tempo Pompeo avesse come meta la Grecia, da dove spingere gli alleati stranieri contro la *terra Italia*. In ordine:

- 6) 3-15 feb. Cicerone, fallite le trattative, è sempre più certo che a Pompeo non resti che allontanarsi, probabilmente via mare³⁰; altri elementi di rilievo: inefficienza dei consoli, disastrosa situazione a Capua, inaffidabilità delle legioni di Pompeo e sua palese incapacità – dall'abbandono dell'Urbe al velleitario e tardivo progetto di recuperarne il tesoro –, sollecitazioni cesariane nei propri confronti, timori di un massacro, ostacoli logistici nel seguire Pompeo, tentazione di abbandonarsi a Cesare, consiglio da parte di Attico di non seguire Pompeo³¹. La serie negativa è interrotta dalla noti-

²⁵ Cic. *Att.* 7.15.2 (da Capua, 26 gen.); al posto di Catone è inviato Gaio Fannio, probabilmente propretore, con *imperium* (Broughton 1952, p. 262).

²⁶ Ottimismo in *fam.* 16.12 (Cic. a Tirone, da Capua, 27 gen.); sulle ragioni di ciò: forza di Pompeo e debolezza di Cesare (Shackleton Bailey 1977, p. 483, pensando a Cic. *Att.* 7.16.2) o timore che la lettera finisse nelle mani sbagliate (cf. Fezzi 2019, pp. 190-191).

²⁷ Cic. *Att.* 7.17.1-5 (da Formia, 2 feb. 49).

²⁸ Cic. *Att.* 7.18.2 (da Formia, 3 feb. 49).

²⁹ *Caes. civ.* 1.8.2-11.3; in Cic. *fam.* 16.12.3 (Cic. a Tirone, da Capua, 27 gen.) altra versione delle condizioni di Cesare, che pare volesse tenere l'Ilirico.

³⁰ Cic. *Att.* 7.22.1 (da Formia, 8-9 feb.); 7.23.1 (da Formia, 9-10 feb.); 7.24 (da Formia, 10-11 feb.); sul fallimento delle trattative vd. Cic. *Att.* 7.19 (da Formia, 3 feb.).

³¹ Cic. *Att.* 7.20.1-2 (da Capua, 4-5 feb.); 7.21.1-3 (da Cales, 8 feb.); 7.22.1-3; 7.23.1-3.

zia, ricevuta da Attico ma giudicata poco credibile, dell'efficienza dell'esercito di Pompeo, e da altre su Enobarbo (intenzionato a resistere nella *terra Italia*) e Lucio Afranio (*legatus* pompeiano nella Spagna Citeriore): Cicerone arresta i propri progetti di fuga ma solo per rimanere imparziale e, nel probabile caso di guerra, riunirsi a Pompeo³².

- 7) 15-19 feb. Cicerone finalmente riceve da Pompeo un ordine: quello di raggiungerlo a Lucera; riferisce ad Attico di non essere sorpreso, dopo l'abbandono dell'Urbe, della ritirata; sostiene di avere esortato Pompeo, per non ripetere l'errore, *ut oram maritimam retineret, si rem frumentariam sibi ex provinciis suppeditari vellet*; nonostante ritenesse il proprio comandante ormai in fuga, si dice pronto a seguirlo, per antica riconoscenza³³. Nella lettera inviata realmente a Pompeo – e giunta a noi – si dice disposto a tenere Terracina, la costa e le città nonostante la mancanza di truppe e senatori, loda i consoli, sottolinea la strategicità geografica e politica della zona, abitata da *cives egregii*, ma si dice pronto a raggiungere il comandante; non cita invece (curiosamente) la questione del frumento: forse scontata, forse non di sua competenza, forse argomento più efficace con Attico, allora a Roma³⁴. Cicerone poi, anche in seguito a una rinnovata corrispondenza con Cesare, matura divergenze con Attico, che per la prima volta lo consiglia di seguire Pompeo anche fuori dalla *terra Italia*³⁵. Cicerone ribatte descrivendo la ritirata in Apulia come utile solo alla fuga via mare, sottolinea la simpatia delle masse povere per Cesare e sostiene (poco credibilmente) di non avere voluto incarichi *quod ab initio vidi nihil quaeri praeter fugam*³⁶.
- 8) 18-25 feb. La resa di Enobarbo a Corfinio (21 feb.) spinge Pompeo a ordinare il ritiro a Brindisi (non più a Lucera) e ad abbandonare di fatto la Sicilia, dove prima voleva inviare un console; per Cicerone è sempre più chiaro che la meta finale è la Grecia³⁷. Nelle lettere ad Attico, l'oratore,

³² Cic. *Att.* 7.25 (da Formia, 10-12 feb.); 7.26.1-3 (da Formia, 12-15 feb.); su Enobarbo vd. Broughton 1952, pp. 261-262; su Afranio vd. Broughton 1952, p. 266.

³³ Cic. *Att.* 8.1.1-4 (da Formia, 15-16 feb.); cit. 1-2; lettera di Pompeo in Cic. *Att.* 8.11A (da Lucera, 10 feb.).

³⁴ Cic. *Att.* 8.11B.1-3 (Cic. a Pompeo, da Formia, 15-16 feb.); mancanza di riferimento al grano notata da Bayet 1964, p. 157, ma senza ipotesi.

³⁵ Cic. *Att.* 8.2.1-4 (da Formia, 17 feb.), che cita due lettere scritte a Cesare, una tra il 4 e il 7, l'altra il 17 feb. (cf. Cic. *Att.* 7.14.2; 8.11.5). Cicerone difende il dialogo con Cesare, addossando colpe a Pompeo, che ha lasciato l'Urbe, e accusando l'amico (ancora a casa) di non capire la catastrofe che lo ha legato a un uomo malato; gli preannunzia un motivo (che non spiega) per rimanere, sostiene di voler raggiungere Pompeo in caso di trattativa ma si dice incerto in caso di guerra.

³⁶ Cic. *Att.* 8.3.1-6 (da Cales, 18-19 feb.), cit. 8.3.5. Riflette anche sugli elementi oggettivi che lo tengono lontano da Pompeo – avanzata cesariana e difficoltà nella traversata invernale del Tirreno –, sul poter vivere sotto un tiranno, e rivela (forse in senso figurato) di avere pronte una nave a Gaeta e una a Brindisi.

³⁷ Cic. *Att.* 8.3.7; 8.6.1-2 (da Formia, 20-21 feb.); allegata copia del dispaccio che Pompeo ha rice-

accusando Pompeo di avere abbandonato Enobarbo e progettato la ritirata all'insaputa degli alleati, si dice sempre meno propenso a lasciare la *terra Italia*³⁸.

- 9) 27-28 feb. Cicerone, scrivendo ad Attico, imputa a Pompeo un premeditato 'piano navale'; la fuga si spiega, più che per incapacità, per un piano premeditato:

... nec vero ille urbem reliquit quod eam tueri non possent nec Italiam quod ea pelleretur, sed hoc a primo cogitavit, omnis terras, omnia maria movere, reges barbaros incitare, gentis feras in Italiam armatas adducere, exercitus conficere maximos. genus illius Sullani regni iam pridem appetitur, multis qui una sunt cupientibus. ... (ed. Shackleton Bailey);

inoltre Pompeo non ha voluto accordo con Cesare; Cicerone allude poi a una manovra navale, lamentando la maggiore difficoltà di chi è rimasto in patria rispetto a quella *illorum qui una transierunt*³⁹. Segue un quadro apocalittico:

conculcari, inquam, miseram Italiam videbis proxima aestate <aut alterius> aut utriusque [in] mancipiis ex omni genere collectis, nec tam <singulorum proscr>ipto pertimescenda, quae Luceriae multis sermonibus denunciata esse dicitur, quam universae interitus; tantas in confligendo utriusque viris video futuras. (ed. Shackleton Bailey)⁴⁰.

Cicerone giustifica la propria inerzia e informa l'amico delle passate sollecitazioni di Cesare, delle negligenti lettere di Pompeo e delle proprie risposte (ricche di scuse e anch'esse allegate), nonché dell'attesa di notizie sulla marcia cesariana verso Brindisi⁴¹. Alla lettera seguente allega un ulteriore

vuto da Enobarbo il 17 feb. (purtroppo perduto); sui fatti di Corfinio vd. *infra*, ntt. 41-42. Cicerone viene a sapere: che Pompeo ordina al proconsole Scipione Nasica di andare a Brindisi e chiede a uno dei due consoli di portare una legione in Sicilia; che Afranio ha successo sui Pirenei, ciò che lo spinge a pensare che, qualora giunto con le truppe, avrebbe potuto difendere la *terra Italia*; che Pompeo ordina ai consoli di abbandonare Capua per raggiungerlo in forze (non si parla più, quindi, della Sicilia); sulla destinazione dei consoli cf. *infra*, nt. 42.

³⁸ Cic. *Att.* 8.7.1-2 (da Formia, 21-23 feb.); 8.4.4 (da Formia, 22 feb.); 8.8.1-2 (da Formia, 23-24 feb.); 8.9A.1-2 (da Formia, 25 feb.).

³⁹ Cic. *Att.* 8.11.2 (da Formia, 27 feb.); 3: ... «*iamque mari magno...*»; *non multo, inquam, secus possum vaticinari; tanta malorum impendet* Ἰλιός. ...; passo ennio in questione in Cic. *div.* 1.67: *Iamque mari magno classis cita | Texitur; exitium examen rapit; | Adveniet, fera velivolantibus | Navibus complebit manus litora.*

⁴⁰ Cic. *Att.* 8.11.4; sibillamente Cicerone sostiene di essere rimasto per avere dato retta ad Attico, per non avere incontrato Pompeo o per avere ritenuto giusto così.

⁴¹ Cic. *Att.* 8.11.5-6; i due scambi allegati sono 8.11A e 8.11B (*supra*, ntt. 33-34) e le più recenti 8.11C (Pompeo a Cic., da Canosa, 20 feb.) e 8.11D (Cic. a Pompeo, dal Formiano, 27 feb.). In quest'ultimo Pompeo esorta Cicerone a prendere la via Appia per Brindisi, al che l'altro risponde adducendo: il mancato sospetto che Pompeo volesse spingersi oltremare, la paura di cadere nelle mani di Cesare, il non essere stato informato dei piani, le perplessità sulla fuga da Roma e la mancata conoscenza del progetto sulla Penisola italiana, il desiderio di pace e la non amicizia per Cesare.

carteggio – quattro missive scritte dal 'Magno' ai consoli e a Enobarbo tra l'11 e il 18 febbraio –, dal quale emerge la perentoria sollecitazione, rivolta a Enobarbo, di non affrontare Cesare e di raggiungerlo (e conferma che dopo Corfinio entrambi i consoli, di cui uno già indirizzato in Sicilia, ricevono l'ordine di raggiungere Brindisi)⁴². Se le altre fonti, *Commentarii* compresi, convergono sull'inarrestabile marcia cesariana, nessuna indica premeditazione e tradimento verso Enobarbo; solo Cassio Dione data la decisione pompeiana di passare in Macedonia, Grecia e Asia durante l'assedio di Corfinio⁴³.

La fuga nei Balcani e l'emergere della strategia del 'blocco'

Tra il 1° e il 29 mar. un'ulteriore svolta – la ritirata da Brindisi nei Balcani (iniziata forse il 4 e completata il 17 mar.) – chiarisce finalmente il progetto pompeiano; Cicerone, sconvolto per il realizzarsi della fuga da lui già prevista e probabilmente desideroso di giustificarsi con l'amico, evoca il 'blocco', giudicandolo premeditato da un biennio. In ordine:

- 10) 1°-12 mar. Cicerone (forse erroneamente convinto che la traversata adriatica fosse già avvenuta), in attesa di conoscere gli sviluppi a Brindisi – incontro pacificatore tra i contendenti o fuga di Pompeo, preludio di guerra –, avanza considerazioni contrastanti, dovute anche a sollecitazioni cesariane, e un'affermazione forte: Pompeo è pronto a devastare la *terra Italia*, con una guerra *terra marique* suggerita dai consiglieri, guerra cui anch'egli avrebbe partecipato sebbene, non essendo *legatus*, con maggiore libertà (e restando aperto ai progetti dell'amico di trasferirsi in Epiro)⁴⁴. Interessante la richiesta ad Attico di raggiugli sul mutato parere riguardo alla propria partenza (prima per l'amico necessaria qualora Pompeo s'imbarcasse con

⁴² Si tratta di Cic. *Att.* 8.12 (da Formia, 28 feb.); carteggio allegato: 8.12A (Pompeo ai consoli, da Lucera, 17-18 feb.); 8.12B (Pompeo a Enobarbo, da Lucera, 11-16 feb.); 8.12C (Pompeo a Enobarbo, da Lucera, 16 feb.); 8.12D (Pompeo a Enobarbo, da Lucera, 17 feb.); sulla destinazione dei consoli vd. 8.12C.3; 8.12A.3-4 e *supra*, nt. 37.

⁴³ A partire da Cicerone, sull'idea di tradimento vd. von Fritz 1942; Burns 1966; Shackleton Bailey 1968c; vd. in part. *Caes. civ.* 1.16.2-23.5; *App. civ.* 2.149-150 (cf. 163); *Lucan.* 2.478-510; *D.C.* 41.11.1-3; sulla decisione di non passare nelle *Hispaniae*, troppo vicine alla Gallia, e di prendere tempo sfruttando la protezione del mare, la mancanza di navi e la stagione (autunno inoltrato), vd. *D.C.* 41.10.3-4.

⁴⁴ Cf. Cic. *Att.* 8.13.1-2 (da Formia, 1° mar.); 8.15.3 (da Formia, 3 mar.); 8.15A (Balbo a Cic., da Roma, fine feb. - inizio mar.); 8.16.1-2 (da Formia, 4 mar.); 9.1.1-4; (da Formia, 6 mar.); i consiglieri sono Lucio Luceccio (pretore nel 67, oratore e storico amico di Cicerone) e (Gneo Pompeo) Teofane, intellettuale di Mitilene che dopo la guerra mitridatica aveva seguito Pompeo a Roma (sulle minacce dei 'greci' cf. *infra*, nt. 57); sull'anticipazione ciceroniana della fuga vd. *supra*, nt. 39.

grandi forze) e di un punto di vista personale, al di là del consiglio di chiedere a Cesare di poter restare neutrale; interessanti le voci sulla potenza di quest'ultimo, le previsioni sulla rapida conquista di Spagne, Asia, Sicilia, Africa, Sardegna e sull'inseguimento di Pompeo in Grecia; sferzante l'interrogativo se Cesare, la cui generosità era ben nota ai *navicularii*, avrebbe trovato i marinai necessari ad attraversare l'Adriatico⁴⁵. Una lettera dell'amico Marco Celio Rufo, ormai cesariano e allora in Liguria, annunzia argomenti di cui parlare al proprio ritorno, e un suo misterioso 'piano' (assai dibattuto dalla critica)⁴⁶. Continue sono le riflessioni di Cicerone, di nuovo sollecitato da Cesare che lo voleva a Roma, su passato e futuro⁴⁷.

- 11) 13-18 mar. Cicerone scrive le tre lettere che, per la prima e unica volta, esplicitano il 'blocco'. Il 13 mar. riflette sull'inevitabile fine della *res publica* se solo uno dei due contendenti fosse rimasto in vita, sul contegno da tenere nell'incontro che presto avrebbe avuto con Cesare e su quello da tenere con Pompeo⁴⁸. Per Cicerone, costui voleva un dominio 'sillano', come dichiarato in più occasioni, e aveva un piano criminale per Roma e la *terra Italia*⁴⁹:

«causa igitur non bona est?» immo optima, sed agetur, memento, foedissime. primum consilium est suffocare urbem et Italiam fame, deinde agros vastare, urere, pecunias locupletum <non> abstinere. sed cum eadem metuum ab hac parte, si illinc beneficium non sit, rectius putem quidvis domi perpeti. sed ita meruisse illum de me puto ut ἀχαριστίας crimen subire non audeam, quamquam a te eius quoque rei iusta defensio est explicata. (ed. Shackleton Bailey).

Nonostante ciò, Cicerone si dice intenzionato a raggiungere Pompeo; il quadro agghiacciante dipinto ad Attico coincide però con una forte 'sollecitazione' cesariana⁵⁰.

⁴⁵ Cic. *Att.* 9.2 (da Formia, 7 mar.); 9.2a.1-3 (da Formia, 7 mar.); 9.3.1-2 (da Formia, 9 mar.).

⁴⁶ Cic. *fam.* 8.15.1-2 (Celio a Cic., da Ventimiglia, ca. 9 mar.); sul piano celiano vd. Shackleton Bailey 1968a (secondo lo studioso esplicito solo, dal 6 mag., in Cic. *Att.* 10.12a.2; 10.14.3; 10.15.2; 10.16.4, in cui Celio sembra più un nome in codice, ciò che escluderebbe Marco Celio Rufo, e l'obiettivo sarebbe l'Africa, dove Publio Azio Varo non si è ancora stanziato: vd. *infra*, nt. 86).

⁴⁷ Cic. *Att.* 9.6.3-7 (da Formia, 11-12 mar.) riporta notizia di un imbarco il 4 mar. e ricorda le spinte contrastanti dei familiari (verso Pompeo) e di Attico (verso la prudenza), nonché la speranza nella ricomposizione; sollecitazioni cesariane in Cic. *Att.* 9.6A (Cesare a Cic., dalla via per Brindisi, ca 5 mar.); nuove richieste di consigli ad Attico, tra cui εἰ πόλεμον ἐπακτέον τῇ χώρᾳ καὶ πολιορκητέον αὐτὴν τυραννομένην, in 9.4.2 (da Formia, 12 mar.).

⁴⁸ Cic. *Att.* 9.7.1-3 (da Formia, 13 mar.).

⁴⁹ Cic. *Att.* 9.7.4.

⁵⁰ Cic. *Att.* 9.7.5; sollecitazioni cesariane in Cic. *Att.* 9.7A.1-2 (Oppio e Balbo a Cic., da Roma, 10 o 11 mar.); 9.7B.1-3 (Balbo a Cic., da Roma, 10 o 11 mar.); 9.7C.1-2 (Cesare a Oppio e Balbo, dal cammino, ca 5 mar.); riflessioni su come salutare Cesare a Formia in Cic. *Att.* 9.8.1-2 (da Formia, 14 mar.).

La seconda lettera che evoca il 'blocco' è del 17 mar. A rettifiche e critiche verso i consoli seguono previsioni tremende⁵¹:

nec vero dubito quin exitiosum bellum impendeat, cuius initium ducetur a fame. et me tamen doleo non interesse huic bello! in quo tanta vis sceleris futura est ut, cum parentis non alere nefarium sit, nostri principes antiquissimam et sanctissimam parentem, patriam, fame necandam putent. atque hoc non opinione timeo sed interfui sermonibus. omnis haec classis Alexandria, Colchis, Tyro, Sidone, Arado, Cypro, Pamphylia, Lycia, Rhodo, Chio, Byzantio, Lesbo, Smyrna, Mileto, Coe ad intercludendos commeatu Italiae et ad occupandas frumentarias provincias comparatur. at quam veniet iratus! et iis quidem maxime qui eum maxime saluum volebant, quasi relictus ab iis quos reliquit. itaque mihi dubitanti quid me facere par sit, permagnum pondus adfert benevolentia erga illum; qua dempta perire melius esset in patria quam patriam servando evertere. de septemtrione plane ita est; metuo ne vexetur Epirus. sed quem tu locum Graeciae non direptum iri putas? praedicat enim palam et militibus ostendit se largitione ipsa superiorem quam hunc fore. (ed. Shackleton Bailey).

Il 'blocco', sembra di comprendere, avrebbe agito anche attraverso l'occupazione delle *provinciae frumentariae*. Negli ampi possedimenti epirotici, osserviamo inoltre, Attico aveva pensato di ritirarsi, e Cicerone avrebbe gradito di essere ospitato⁵². Lo scrivente, poi: conferma che Cesare avrebbe desiderato il proprio sostegno per far tenere irrispettivamente i comizi consolari da un pretore; ipotizza nuove imposte per la *res frumentaria*, che *nullo modo administrari sine vectigalibus potest*; ritiene le proprietà fondiarie destinate al deprezzamento, *propter nummorum caritatem*, e al saccheggio⁵³.

Il quadro del 'blocco' – o solo della *fames* incombente sulla Penisola – e l'idea di premeditazione, biennale, dello stesso si definiscono nella lettera seguente (18 mar.). Cicerone, causa *aegritudo*, ripercorre gli errori di Pompeo dal 17 gen.; egli *nihil nisi fugam cogitare*, ma ora Cicerone vuole raggiungerlo, pur consapevole di quanto si preparava⁵⁴:

si enim nihil praeter fugam quaereretur, fugissem libentissime, sed genus belli crudelissimi et maximi, quod nondum vident homines quale futurum sit, perhorruui. quae minae municipiis, quae nominatim viris bonis, quae denique omnibus qui remansissent! quam crebro illud «Sulla potuit, ego non potero?»... at Sulla, at Marius, at Cinna recte. immo iure fortasse; sed quid eorum victoria crudelius, quid funestius? huius belli genus fugi, et eo magis quod crudeliora etiam cogitari et parari videbam. me, quem non nulli conservatorem istius urbis parentemque esse dixerunt, Getarum et Armeniorum et Colchorum copias ad eam

⁵¹ Cic. *Att.* 9.9.2 (da Formia, 17 mar.).

⁵² Su Attico vd. *supra*, nt. 2; sulle tenute in Epiro vd. *Nep.* 25.14.3; progetti di recarsi là in Cic. *Att.* 9.1.4 (da Formia, 6 mar.); 9.7.7 (da Formia, 13 mar.).

⁵³ Cic. *Att.* 9.9.2-4; sul rapporto tra la 'consulenza' di Cicerone e il successo del *De re publica* cf. Fezzi 2019, p. 219.

⁵⁴ Cic. *Att.* 9.10.2-6 (da Formia, 18 mar.).

adducere? me meis civibus famem, vastitatem inferre Italiae? hunc primum mortalem esse, deinde etiam multis modis posse exstingui cogitabam, urbem autem et populum nostrum servandum ad immortalitatem, quantum in nobis esset, putabam; et tamen spes quaedam me oblectabat fore ut aliquid conveniret potius quam aut hic tantum sceleris aut ille tantum flagiti admitteret. ... ego, quoad Pompeius in Italia fuit, sperare non destiti. ... (ed. Shackleton Bailey).

Il riferimento a Lucio Cornelio Silla pare ambiguo: ben tre erano state le sue ‘marce’ su Roma e, se la seconda e la terza (82) erano state successive all’invasione via mare della Penisola, la prima (88) era partita da Nola⁵⁵. Cicerone poi, rinfacciati ad Attico i ripetuti consigli di non prendere il mare, afferma che se Pompeo lo avesse fatto la guerra sarebbe stata implacabile; ribadisce che la fuga, che pure Attico biasimava, era premeditata da un biennio (*hoc turpe Gnaeus noster biennio ante cogitavit; ita sullaturit animus eius et proscripturit iam diu*)⁵⁶. La lettera seguente evoca le minacce di alcuni pompeiani – soprattutto greci – verso *optimates* e *municipia*; Pompeo, ormai rivolto a Egitto, Arabia Felice, Mesopotamia, ha accantonato le Spagne⁵⁷. Cicerone scrive poi a Cesare, precisando di volersi spendere per la pace e di non avere preso parte alla guerra⁵⁸.

- 12) 20-29 mar. Cicerone, conosciuta la fuga pompeiana da Brindisi (17 mar.), si concentra sull’incontro con Cesare (Formia, 27 mar.); durante lo stesso, indispettito il potente interlocutore sottolineando l’illegalità di una eventuale azione contro le Spagne o del passaggio di truppe in Grecia; decide poi di non raggiungerlo nell’Urbe⁵⁹. Saputo che Cesare ha posto una legione a Brindisi, una a Taranto e una a Siponto, si convince (erroneamente) che il piano di costui sia *claudere maritimos exitus* e puntare alla Grecia, non alle Spagne⁶⁰.

Cesare non sembra comprendere Pompeo: nei *Commentarii* si chiede se, dopo il primo passaggio di uomini nei Balcani, sia rimasto a Brindisi con 20 coorti *inopia navium* o per controllare l’Adriatico meridionale facendo guerra da ambo i lati; sostiene di avere bloccato il porto temendo *ne ille Italiam dimittendam non existimaret*⁶¹. Quando poi, tornata la flotta,

⁵⁵ Vd. Keaveney 1983.

⁵⁶ Cic. *Att.* 9.10.5-6 (cit.).

⁵⁷ Cic. *Att.* 9.11.3-4 (da Formia, 20 mar.).

⁵⁸ Cic. *Att.* 9.11A.1-3 (da Formia, 19 o 20 mar.).

⁵⁹ Cic. *Att.* 9.12.1-4 (da Formia, 20-21 mar.); 9.13.3-4 (da Formia, 23 mar.); 9.14 (da Formia, 24 o 25 mar.); 9.15 (da Formia, 25 mar.); cf. 9.15a (da Formia, 25 mar.); 9.16.1-3 (da Formia, 26 mar.); 9.17.1 (da Formia, 27 mar.); Cic. *Att.* 9.18.1 (da Formia, 28-29 mar.).

⁶⁰ Cic. *Att.* 9.15.1.

⁶¹ Caes. *civ.* 1.25.3-4; il *non* è presente in tutta la tradizione manoscritta.

Pompeo prepara la partenza, Cesare ascrive tale decisione o al timore dei suoi sbarramenti o al fatto che *ab initio Italia excedere constituerat*; sottolinea poi l'aiuto ricevuto dai brindisini⁶².

Le altre fonti, oltre a confermare i *Commentarii* e biasimare la fuga, ricordano che Pompeo, da (o sulla via per) Brindisi, chiede rinforzi ad alleati stranieri, e più dei *Commentarii* evidenziano il primo scontro navale a Brindisi (cattura di 2 *naves* pompeiane)⁶³. Plutarco considera la fuga via mare tra i migliori stratagemmi di guerra, ma descrive Cesare meravigliato del gesto di Pompeo, allora in una città fortificata, in attesa di truppe dalle Spagne e con il controllo del mare; ricorda poi il biasimo di Cicerone per la mossa più 'da Temistocle' che 'da Pericle', in una situazione più simile invece a quella del secondo⁶⁴.

La strategia di Cesare nella terra Italia, in Sicilia e in Sardegna

Tra il 17 mar. e il 6 apr. Cesare rafforza le coste della Penisola italiana e assicura il rifornimento granario all'Urbe, con l'occupazione di Sardegna e Sicilia (quest'ultima abbandonata da Catone). In ordine:

- 13) 17 mar. - 6 apr. Rafforzamento delle coste. Cicerone solo in un secondo tempo viene a conoscere il progetto di Pompeo di partire per le Spagne⁶⁵. Ancora intenzionato a seguirlo via Tirreno, ne descrive la strategia come 'piratesca' e menziona, tra i luoghi dove porre le eventuali basi, Crotone, Thurii o l'Egitto⁶⁶. Ma, chiaramente, perde di vista la situazione. Secondo i *Commentarii*, Pompeo ha requisito tutte le navi e Cesare, non potendo farne venire altre da Gallia, Piceno e stretto di Messina data la stagione (fine gennaio astronomico), non può inseguirlo; vuole però evitare che nelle Spagne i pompeiani si rafforzino e attraggano Gallia e *terra Italia*⁶⁷. Chiede ai *municipia* di cercare navi e d'inviarle a Brindisi, manda Quinto Valerio Orca (*legatus*) in Sardegna con una legione, in Sicilia Gaio Scribonio Curione (propretore) con 3, ordinandogli, presa l'isola, di por-

⁶² Caes. *civ.* 1.27.1-2 (cit.); 1.28.1-2.

⁶³ Flor. 2.13.18-22 (notazioni moraleggianti); Lucan. 2.632-648 (da Brindisi); App. *civ.* 2.151 (sulla via per Brindisi); sullo scontro navale vd. Caes. *civ.* 1.28.4; Lucan. 2.711-713; D.C. 41.12.3.

⁶⁴ Plut. *Pomp.* 63.1-2; cf. *supra*, nt. 18.

⁶⁵ Cic. *Att.* 9.15.1 (da Formia, 25 mar.); cf. *supra*, nt. 60.

⁶⁶ Cic. *Att.* 9.19.1-3 (da Arpino, 31 mar. - 2 apr.); cf. 3 (*Nos, quoniam superum mare obsidetur, infero navigabimus et, si Puteolis erit difficile, Crotonem petemus aut Thurios et boni cives amantes patriae mare infestum habebimus. aliam rationem huius belli gerendi nullam video. in Aegyptum nos abdemus. exercitu pares esse non possumus*).

⁶⁷ Caes. *civ.* 1.29.1-3; sui trasporti vd. Charles 2010; sul calendario vd. Marinone 2004, p. 432.

tare l'esercito in Africa⁶⁸. L'importanza di essere riusciti a occupare le *provinciae frumentariae* è ricordata da Cesare l'anno seguente ai propri soldati, scossi dopo la sconfitta di Durazzo⁶⁹.

Le altre fonti confermano le difficoltà di Cesare e il suo interesse per i rifornimenti dell'Urbe; Appiano ricorda le diffuse simpatie per Pompeo e la divisione delle truppe cesariane in cinque parti: a Brindisi; a Otranto (e non, come indicato da Cicerone, a Siponto); a Taranto; con Orca a occupare la Sardegna che forniva il grano; con Gaio Asinio Pollione (*legatus*) nella Sicilia governata da Catone (propretore)⁷⁰.

- 14) 1^o-6 apr. Rassicurare l'Urbe. Cicerone, pur attento agli umori di Roma, è fonte poco utile: basti dire che, informato della reazione popolare alla violenza di Cesare verso il tribuno Lucio Cecilio Metello (inefficace difensore del tesoro della città), prevede che il primo, attiratosi in sei o sette giorni l'odio della plebe affamata, non sarebbe durato al potere più di sei mesi⁷¹. Dai *Commentarii* emerge una situazione meno drammatica ma con ombre: mancata missione di ambasciatori verso Pompeo, resistenza di Metello, ascritta a volontà di boicottaggio, e stallo politico; manca ogni riferimento a una 'strategia navale'⁷². Dalle altre fonti si ricava l'importanza dei rifornimenti – per Quintiliano già il senato pompeiano aveva inviato Lucio Elio Tuberone (propretore) in Africa, a comprare frumento –, l'attenzione di Cesare per le flotte – Appiano ricorda il veloce allestimento di una per lo Ionio e una per il Tirreno, assegnate a Quinto Ortensio (*legatus*) e Publio Cornelio Dolabella (*legatus*) – e per l'umore della plebe urbana⁷³.

⁶⁸ Caes. *civ.* 1.30.2; su Curione vd. Broughton 1952, pp. 263-264; su Orca vd. Broughton 1952, p. 270.

⁶⁹ Caes. *civ.* 3.73.3-4 (vd. *infra*, nt. 134).

⁷⁰ Lucan. 3.52-70; Plut. *Caes.* 35.3 (cf. *Pomp.* 63.4, con l'erroneo itinerario Roma-Brindisi-Spagna, forse anche in *Ant.* 6.4); App. *civ.* 2.160-162; per Appiano, come per Plut. *Cat. Mi.* 53.2-4 è Pollione e non Curione a fare cedere Catone; per D.C. 41.15.1 Cesare lascia un presidio a Brindisi, per impedire il ritorno di coloro che erano partiti; su Pollione vd. Broughton 1952, p. 266; su Catone vd. Broughton 1952, p. 263; sul presidio a Otranto e sul ruolo di Pollione vd. Carsana 2007, pp. 143-144.

⁷¹ Cic. *Att.* 10.4.8 (da Cuma, 14 apr.); 10.7.3 (da Cuma, ca 22 apr.); 10.8.6 (da Cuma, 2 mag.); su Metello vd. Broughton 1952, p. 259.

⁷² Caes. *civ.* 1.32.1-33.4.

⁷³ Lucan. 3.52-70; Quint. 11.1.80 (sull'invio di Tuberone vd. Caes. *civ.* 1.6.5; Broughton 1952, pp. 259-260; Cristofori 1992, pp. 137-139); App. *civ.* 2.165-166 (ripercorre anche la divisione dei comandi, con Curione in Sicilia, Orca in Sardegna, Gaio Antonio in Illirico; sul *legatus* Antonio vd. Broughton 1952, p. 266; su Ortensio vd. Broughton 1952, p. 267; su Dolabella vd. Broughton 1952, p. 267); D.C. 41.16.1-18.3 (Cesare fa venire grano dalle isole, promette invano 300 sesterzii a cittadino, manda Aristobulo in Giudea, a disturbare Pompeo).

15) Apr. Conquista cesariana di Sardegna e Sicilia, resistenza dell'Africa. Anche sulla Sicilia Cicerone aveva inizialmente notizie errate; poi parla – anche – dell'isola con il governatore scelto da Cesare, il propretore Curione, il quale, pur fiducioso nella vittoria – a partire dalle Spagne – teme la flotta di Pompeo⁷⁴. Cicerone poi ipotizza (sempre errando) che Pompeo sarebbe entrato in Gallia dall'Ilirico, e dice di volersi ritirare a Malta o in una piazzaforte; Curione ribadisce timore per la Sicilia, *si Pompeius navigare coepisset*⁷⁵. Cicerone, pur comunicando ad Attico fosche previsioni in caso di vittoria cesariana nelle Spagne, sostiene che la contesa si sarebbe decisa altrove, ragionando ormai Pompeo come Temistocle⁷⁶:

... existimat enim qui mare teneat eum necesse <esse> rerum potiri. itaque [qui] numquam id egit ut Hispaniae per se tenerentur; navalis apparatus ei semper antiquissima cura fuit. navigabit igitur, cum erit tempus, maximis classibus et ad Italiam accedet, in qua nos sedentes quid erimus? nam medios esse iam non licebit. [classibus] adversabimur igitur? ... (ed. Shackleton Bailey).

Ma qui si parla di sbarco, non di 'blocco'. Cicerone, convinto che Cesare sarebbe stato abbattuto dallo scontento popolare, e trovandosi a propria volta ostacolato nel suo disegno di ritirarsi a Malta da parte di Marco Antonio (tribuno propretore) e di Cesare in persona, cita nuove voci sullo spostamento di Pompeo, sempre via Ilirico, verso la Germania (e, sottinteso, la Transalpina)⁷⁷. Evoca poi la Sicilia come meta ideale ma definisce quasi incredibile la notizia che Catone, là bene accolto, avesse addirittura fatto leve, anche se *potuisse certe teneri illam provinciam scio*⁷⁸. Seguono ragionamenti sulla resistenza di Marsiglia, sui malumori verso Cesare e sui propositi di un certo Celio (forse non l'amico Marco Celio Rufo), prima dati in crisi, poi considerati invece da sfruttare assieme al malcontento dell'esercito cesariano⁷⁹. Quindi la notizia dirompente: Catone, *qui Siciliam tenere nullo negotio potuit*, aveva abbandonato l'isola, possibile rifugio di molti *boni*, il 23 apr. (quindi prima dell'arrivo di Curione); Cicerone si

⁷⁴ Cic. *Att.* 10.1.2 (dal Laterio, 3 apr.; Cicerone ritiene inizialmente la Sicilia e una legione assegnate da Cesare a un certo Flavio: vd. Broughton 1960, p. 25); 10.4.8-9 (da Cuma, 14 apr.); 10.4.9 (*Pompei classem timebat; quae si ¶ esset ¶, se de Sicilia abiturum*); su Curione vd. *supra*, nt. 68.

⁷⁵ Cic. *Att.* 10.6.3 (da Cuma, ca 17-21 apr.); 10.7.1-3 (da Cuma, ?22 apr.).

⁷⁶ Cic. *Att.* 10.8.4 (da Cuma, 2 mag.); cf. 2 (carneficina, confische a privati, ritorno degli esuli, cancellazione dei debiti, onori a indegni e *regnum*).

⁷⁷ Cic. *Att.* 10.8.5-9 (da Cuma, 2 mag.); 10.8A.1-2 (Antonio a Cic., ?1° mag.); 10.8B.1-2 (Cesare a Cic., verso Marsiglia, 16 apr.); 10.9.1 (da Cuma, 3 mag.).

⁷⁸ Cic. *Att.* 10.12.2 (da Cuma, 5 mag.); su Antonio vd. Broughton 1952, pp. 258, 260.

⁷⁹ Cic. *Att.* 10.12a.3-4 (da Cuma, 6 mag.); 10.15.2 (da Cuma, ?10 mag.); sul problema di Celio e dei suoi propositi vd. *supra*, nt. 46.

augura che Marco Aurelio Cotta (propretore) potesse tenere la Sardegna, ad accrescere il disonore di Catone; egli stesso, però, evita un impegno: i centurioni di Pompei avrebbero voluto affidargli 3 coorti e il luogo ma egli, deciso a dirigersi in Grecia, si allontana (13 apr.)⁸⁰. Non sappiamo se l'episodio dei centurioni rientri nel 'progetto celiano': ipotesi più credibile su quest'ultimo è che una forza guidata da Cicerone prendesse l'Africa, magari per imporre la pace⁸¹. Sembrando ormai inadatta pure Malta, il 7 giugno, infine, Cicerone s'imbarca da Gaeta, augurandosi di avere una buona nave e consigliando alla moglie di restare ad Arpino in caso di carestia⁸². Purtroppo il carteggio s'interrompe; alla sua ripresa non si occupa più di vicende militari⁸³.

I *Commentarii* narrano la conquista di Sardegna e Sicilia: i cagliaritari, prima dell'arrivo di Orca, scacciano Cotta, che fugge in Africa; in Sicilia, invece, Catone ripara vecchie *naves longae*, ne ordina alle città di nuove, assieme a cavalieri e fanti, e attraverso *legati* arruola romani in Lucania e Bruzio (quindi zone non in controllo cesariano)⁸⁴. A preparativi quasi finiti, informato della venuta di Curione, in una *contio* accusa Pompeo di averlo tradito e di avere intrapreso, impreparato, una guerra non necessaria, poi *ex provincia fugit* (il 23); Orca e Curione, trovate le *provinciae* senza governo, sbarcano con gli eserciti⁸⁵. Tuberone – già inviato, forse contro voglia, dal senato pompeiano – trova in Africa l'altro pompeiano Publio Azio Varo (propretore), impadronitosi *sponte sua* della *provincia* governata anni prima e organizzatevi 2 legioni; Tuberone, non riuscendo ad accedere a Utica con la flotta, riparte⁸⁶. Anni dopo Cicerone, definendo l'Africa *arcem omnium provinciarum, natam ad bellum contra hanc urbem gerendum*, dichiara l'azione di Tuberone ispirata da un *amplissimus vir* (forse Catone)⁸⁷.

⁸⁰ Cic. *Att.* 10.16.3-6 (da Cuma, 14 mag.); su Cotta vd. Broughton 1952, p. 260; sull'importanza della Sicilia nella strategia di Pompeo e la sua decisione di abbandonarla vd. Welch 2012, pp. 57-59 e *infra*, nt. 85; sull'arrivo di Catone dopo il 26 gen. vd. Cic. *Att.* 7.15.2.

⁸¹ Cf. *supra*, nt. 46.

⁸² Cic. *Att.* 10.18.2 (da Cuma, 19 mag.); *fam.* 14.7.2-3 (da bordo a Gaeta, 7 giu.).

⁸³ Riprende il 5-13 gen. 48, con una lettera dall'Epiro (Cic. *Att.* 11.1); nuovi accenni alla situazione nel campo pompeiano solo in *fam.* 7.3.2-3 (Cic. a Marco Mario, da Roma, ca metà apr. 46).

⁸⁴ Caes. *civ.* 1.30.3-4.

⁸⁵ Caes. *civ.* 1.30.5-31.1; sul 23 apr. vd. *supra*, nt. 80; su Orca e Curione vd. *supra*, nt. 68; dubbi sulla veracità del discorso catoniano in Yates 2011; cf. Welch 2012, p. 59: «an attempt to gather as many ships and force as possible to before a retreat which was already seen as inevitable and which occurred at the point when Curio's mooted invasion was known to be imminent».

⁸⁶ Caes. *civ.* 1.31.2-3; su Varo vd. Broughton 1952, p. 260; che Tuberone si sia mosso contro voglia emerge da Cic. *Lig.* 21.

⁸⁷ Cic. *Lig.* 22.

Le altre fonti si concentrano su Catone, ricordandone il lutto, coerente e costante, sia nel caso di vittoria sia di sconfitta della propria parte⁸⁸. Secondo Plutarco, il personaggio, prima ancora di partire da Roma, sostiene essere Pompeo a dover risolvere la situazione, poi invia il figlio minore nel Bruzio e si affretta in Sicilia; a Siracusa, saputo di Pollione giunto a Messina con un esercito (forse di sorpresa), gli manda a chiedere spiegazioni e a propria volta si sente domandare le ragioni del cambiamento; informato poi della fuga da Brindisi (in realtà avvenuta più di un mese prima), dichiara che la Fortuna aveva abbandonato il 'Magno' e, pur potendo scacciare Pollione ma essendo in arrivo un esercito maggiore (quello di Curione), di non voler coinvolgere l'isola in una guerra; consiglia ai siracusani di unirsi al più forte e salpa. Appiano menziona un dialogo diretto tra Catone e Pollione; Cassio Dione conferma che Catone non è in grado di contrastare Curione.

Cesare a Marsiglia, nelle Spagne, in Africa e di nuovo a Roma

Tra ca il 7 apr. e inizi dic. la guerra a Marsiglia, nelle Spagne e in Africa evidenzia l'assenza della flotta pompeiana in occidente, a nostro avviso dovuta anche alla mancanza di basi intermedie verso le Spagne e aggravatasi con la perdita di Sicilia e Sardegna e l'assedio di Marsiglia, maggiore potenza navale non romana del Mediterraneo occidentale e luogo di controllo del grano. In ordine:

- 16) ca 7 apr. - inizi dic. Cesare da Roma a Marsiglia, nelle Spagne, di nuovo a Marsiglia e a Roma. La lunga vicenda, narrata *in primis* dai *Commentarii*, presenta interessanti aspetti navali. Mentre Cesare, in Narbonese, apprende che Pompeo aveva inviato Lucio Vibullio Rufo (*praefectus*) nelle Spagne, Enobarbo (proconsole destinato alla Transalpina) raggiunge Marsiglia con 7 *naves actuariarum*, requisite da privati nell'isola del Giglio e nel territorio di Cosa ed equipaggiate con suoi schiavi, liberti e coloni⁸⁹. Marsiglia, spinta da Pompeo a resistere, chiama i montanari albici, accumula grano, prepara mura, armi e imbarcazioni, temporeggia con Cesare ma dà il comando a Enobarbo, che invia ovunque scafi per catturare *naves onerariae* da condurre in porto: con quelle meno fornite di ferro, legno e attrezzi ri-

⁸⁸ Lucan. 2.372-378; Plut. *Cat. Mi.* 52.1-53.5; cf. *Pomp.* 61.1-2 (propone pieni poteri a Pompeo e parte per la Sicilia); App. *civ.* 2.160-162 (dialogo con Curione e partenza per Corcira); D.C. 41.41.1; sul *legatus* Pollione vd. Broughton 1952, p. 266 e *supra*, nt. 70.

⁸⁹ Caes. *civ.* 1.34.1-2; su Rufo vd. Broughton 1952, p. 271; su Enobarbo vd. Broughton 1952, pp. 261-262; la data approssimativa del 7 apr. Si ricava dal primo incontro di Cesare con il senato (1° aprile: Cic. *Att.* 9.17.1) e dal suo essere rimasto circa 7 giorni a Roma (Cic. *Att.* 10.8.6).

para le rimanenti, raccoglie il grano e le merci trovate, per resistere all'imminente assedio⁹⁰. Cesare conduce 3 legioni (probabilmente dalla Belgica), 12 *naves longae* costruite in un mese ad Arles che pone agli ordini di Decimo Giunio Bruto Albino (*legatus* già distintosi contro la marina dei veneti), fa innalzare torri di assedio e lascia il comando a Gaio Trebonio (*legatus*)⁹¹. Porta nelle Spagne 6 legioni, 6 mila fanti e 3 mila cavalieri ausiliari per affrontare i nemici (forti di 7 legioni, 30 coorti e 5 mila cavalieri ausiliari)⁹². Interessante è che Pompeo sia detto avvicinarsi con le legioni attraverso la Mauritania: l'idea di un percorso via terra (per Cicerone attraverso Illirico, Germania e Transalpina) pare a noi sensata, nonostante la poderosa flotta ma a causa delle poche basi ed essendo l'Africa controllata da Varo e dall'alleato re Giuba I di Numidia⁹³. Notevole la menzione dei *maximi commeatus* con cui il grano giungeva da Italia e Gallia e delle difficoltà cesariane di approvvigionarsi a Ilerda⁹⁴. A Marsiglia la flotta di Enobarbo – 17 *naves longae* di cui 11 *tectae* e molti scafi minori – si scontra per la prima volta con quella di Bruto, ancorata presso l'isola di fronte alla città (il che conferma l'importanza delle basi navali): i cesariani, pur inferiori di numero e più lenti a causa dei rematori meno esercitati, dei piloti esperti solo delle *onerariae* e della scarsa qualità di mezzi costruiti in fretta, grazie ai fanti di marina catturano o affondano 9 navi nemiche⁹⁵. Muta allora la situazione nelle Spagne: Cesare riceve ambascerie e frumento, si spengono le voci sull'arrivo di Pompeo e, infine, l'esercito nella Citeriore, guidato da Afranio e Marco Petreio (anch'egli *legatus*), si arrende (2 ago.)⁹⁶. Si hanno nel frattempo altri scontri navali: Pompeo invia in soccorso a Marsiglia, con 16 navi di cui poche *aeratae*, Lucio Nasidio (*praefectus*); costui, attraversato di nascosto lo Stretto, approda, tra la sorpresa di Curione e dei locali, a Messina, dove *ex navalibus eorum <navem unam> deducit*, aggiungendola alla propria flotta, poi avverte Marsiglia del proprio arrivo; la città intanto, dopo la prima sconfitta, aveva riparato ed equipaggiato vecchie *naves*, tante quante le perdute, aggiungendone anche di *piscatoriae*, con coperta per difendere i rematori, tutte riempite di arcieri e macchi-

⁹⁰ Caes. *civ.* 1.34.1-36.3; sul grano vd. Welch 2012, p. 54.

⁹¹ Caes. *civ.* 1.36.4-5; sulle legioni di Trebonio vd. *Gall.* 8.54.4; su Albino e i veneti vd. *Gall.* 4.14.3-15.5; su Albino vd. Broughton 1952, p. 267; su Trebonio vd. Broughton 1952, pp. 269-270.

⁹² Caes. *civ.* 1.37.3-38.4.

⁹³ Caes. *civ.* 1.39.3; cf. *supra*, ntt. 75 e 77; sul controllo di Varo e Giuba vd. Lucan. 4.666-675.

⁹⁴ Caes. *civ.* 1.48.1-4; 1.52.1.

⁹⁵ Caes. *civ.* 1.56.1-58.5.

⁹⁶ Caes. *civ.* 1.59.1-87.5; su Afranio vd. *supra*, nt. 32; su Petreio vd. Broughton 1952, p. 268; sulla data vd. Degrossi 1937, p. 491.

ne da lancio; tale flotta raggiunge Nasidio presso la piazzaforte di Tauroentum (forse Tarente, lontana da Marsiglia poco più di 40 km), per scontrarsi con quella di Bruto, a sua volta accresciuta delle 6 navi catturate, riparate e attrezzate; la battaglia è dura: la flotta di Nasidio si allontana verso la Citeriore; i marsigliesi, pur combattendo con coraggio, perdono 9 navi (5 affondate, 4 catturate), più un'altra, unitasi a Nasidio; ciononostante la città resiste⁹⁷. Interessanti pure le notizie su Marco Terenzio Varrone (*legatus pompeiano*), in Lusitania: già sfiduciato verso Pompeo, saputo della resistenza di Marsiglia e di Afranio completa le sue 2 legioni, raccoglie frumento per Marsiglia e per Afranio, pensa di portare esercito e flotta a Cadice – dove aveva fatto costruire 10 *naves longae*, così come parecchie altre a Ispali –, essendo la Ulteriore favorevole a Cesare: nell'isola, con cibo e flotta, ritiene di poter tirare in lungo⁹⁸. Cesare però manda nella Ulteriore 2 legioni e riunisce a Cordova i governanti locali; Varrone, saputo che a Cadice i magistrati cittadini avevano scacciato i suoi e abbandonato da una legione, si arrende⁹⁹. Cesare da Cadice pone al governo della *provincia*, con 4 legioni, Quinto Cassio Longino (tribuno pretore), torna con la flotta a Tarragona e poi via terra a Marsiglia, che si arrende, mentre Enobarbo fugge in nave; il vincitore, lasciate là 2 legioni, manda le altre nella *terra Italia* e giunge infine a Roma (fine nov. - inizi dic.)¹⁰⁰. Le altre fonti non offrono spunti 'navali'; Lucano pone il primo scontro presso le isole Stecadi (di cui la più vicina dista da Marsiglia quasi 100 km), occupate da Bruto; Cassio Dione ricorda Marsiglia come unica città gallica non piegatasi a Cesare, osserva che se Bruto non avesse vinto per grandezza degli scafi e valore degli uomini, tutti i progetti cesariani sarebbero falliti, e informa che Pompeo rende allora libera Focea, madrepatria di Marsiglia; vi è comunque maggiore attenzione all'ammutinamento dei legionari a Piacenza, assente nei *Commentarii*, risolto da Cesare prima di entrare a Roma¹⁰¹.

17) ?(8-22 ago.) Sconfitta di Curione in Africa, interessante per il discorso 'navale'. Secondo i *Commentarii*, Curione s'imbarca dalla Sicilia con 2 delle sue 4 legioni e con 500 cavalieri, sottovalutando Varo (con 3 legioni), e giunge ad Anquillaria; lo attende, al largo di Clupea, Lucio Cesare figlio con 10 *naves longae* recuperate dalla guerra piratica, il quale però, spaventato per il numero degli scafi nemici, scende a terra e si rifugia ad Hadru-

⁹⁷ Caes. *civ.* 2.3.1-7.2; su Nasidio vd. Broughton 1952, p. 271; su Curione vd. *supra*, nt. 65; sulla missione a Marsiglia, forse per salvare Enobarbo, vd. Welch 2012, pp. 61-62.

⁹⁸ Caes. *civ.* 2.17.1-18.6; su Varrone vd. Broughton 1952, p. 269.

⁹⁹ Caes. *civ.* 2.19.1-20.8.

¹⁰⁰ Caes. *civ.* 2.21.3-22.6; 2.32.5; su Longino vd. Broughton 1952, p. 261.

¹⁰¹ Lucan. 3.509-762; D.C. 41.19.1; 41.21.3; 41.25.3; sull'ammutinamento vd. Lucan. 5.236-373; Svet. *Iul.* 69; App. *civ.* 2.191-195; D.C. 41.26.1-35.5.

metum, dove lo raggiungono le sue altre 9 navi; Marcio Rufo (questore), con 12 *naves*, scorta delle *onerariae*, rimorchia la *triremis constrata* lasciata sulla spiaggia dal comandante nemico e si dirige a Utica; Curione, portato l'esercito nel vicino campo Cornelio, grazie alla minaccia delle *naves longae* costringe le circa 200 *naves onerariae* ancorate davanti a Utica a passare nel proprio campo, ottenendo così viveri¹⁰². Al di là dell'esito terrestre – sconfitta e morte di Curione a opera di Giuba I di Numidia – vi sono interessanti notazioni: Curione ritiene la flotta in grado di assicurargli la ritirata in Sicilia; ricorda ai soldati che senza Sicilia e Africa – nelle sue mani – non si può difendere Roma, e di avere impedito al nemico i rifornimenti terrestri e navali; manda a chiamare dalla Sicilia le altre 2 legioni e il resto della cavalleria; dopo la sconfitta, per la ressa solo pochi soldati raggiungono i *lenunculi* predisposti ad accoglierli, essendo fuggite la flotta e le *naves onerariae* al suo seguito verso la Sicilia¹⁰³. Le altre fonti non offrono spunti di rilievo¹⁰⁴.

18) ?(1-11 dic.) Cesare a Roma. I *Commentarii* ricordano misure a favore di debitori ed esuli; Appiano osserva che tra questi ultimi solo Tito Annio Milone non è reintegrato e informa di una distribuzione di grano al popolo; Cassio Dione conferma (ma non la distribuzione), e aggiunge che Cesare dà la cittadinanza alla Cisalpina, vieta di possedere più di 60 mila sesterzi in argento o in oro e raccoglie tutte le offerte votive¹⁰⁵. Secondo Plutarco il suocero Lucio Calpurnio Pisone Cesonino lo esorta a trattative con Pompeo ma il futuro console e collega Publio Servilio Vatia Isaurico, per compiacerlo, lo dissuade; secondo Appiano il popolo preme per la pace¹⁰⁶.

La guerra in Adriatico, sino alla partenza di Cesare

Tra il 17 mar. 49 (imbarco di Pompeo) e il 5 gen. 48 (sbarco cesariano a Palestre) la flotta pompeiana domina l'Adriatico; sempre evidente è in ogni caso la necessità di controllare le coste. In ordine:

¹⁰² Caes. *civ.* 2.23.1-25.7; su Curione vd. *supra*, nt. 68; su Lucio Cesare figlio vd. Broughton 1952, p. 265; su Marcio Rufo vd. Broughton 1952, p. 259; sulla spedizione vd. Le Bohec 2004.

¹⁰³ Resto della vicenda in Caes. *civ.* 2.26.1-44.1; 2.30.3 (campo Cornelio); 2.32.3 (*provinciae*); 2.32.12 (rifornimenti tagliati a Utica); 2.37.4 (chiamata di altre legioni); 2.43.1-44.1 (ressa e imbarco).

¹⁰⁴ Lucan. 4.583-584 ricorda la partenza da Lilibeo; App. *civ.* 2.175-190 rivela che la flotta di Curione fugge per ordine di Flamma e che Pollione tenta di far salvare i soldati da navi mercantili; D.C. 41.41.1-42.5; su Flamma vd. Broughton 1952, p. 270.

¹⁰⁵ Caes. *civ.* 3.1.1-5; App. *civ.* 2.198; D.C. 41.47.1-3; 41.38.1 (60 mila sesterzi); 41.39.1 (offerte votive); Garnsey 1988, p. 202 nt. 15 ascrive alla stessa occasione anche le distribuzioni di D.C. 41.16.1 (cf. *supra*, nt. 73).

¹⁰⁶ Plut. *Caes.* 37.1; App. *civ.* 2.199.

- 19) ?(ago. 49) Curicta e un altro possibile scontro. I *Commentarii* solo menzionano la resa di Gaio Antonio – inviato in Illirico – e dei suoi a Curicta (episodio probabilmente trattato nell'ampia lacuna tra i capp. 8 e 9 del libro III)¹⁰⁷. La notizia è diversamente ripresa dalle fonti¹⁰⁸. Verosimilmente si tratta di un'azione contro le isole della Dalmazia settentrionale, condotta dai cesariani via mare e via terra nell'agosto 49, passando probabilmente dalla *Venetia* (come mostra la presenza degli opitergini); probabile è che sia stato sconfitto prima Dolabella (comandante della flotta adriatica) e poi Antonio (forse accorso assieme a Ortensio, con la flotta tirrenica), dai *legati* Marco Ottavio e Lucio Scribonio Libone; forse lo scopo della spedizione era impedire il ritorno di Pompeo nella *terra Italia*; il danno alla flotta cesariana pare ingente ma il 'Magno' non ne approfittò¹⁰⁹. Appiano – che colloca la vicenda nei giorni della sconfitta di Curione in Africa e dell'ammutinamento presso Piacenza – ricorda che sempre allora Pompeo cattura 40 navi cesariane nello Ionio (episodio forse dell'anno seguente, quando il proconsole Marco Calpurnio Bibulo cattura 30 navi cesariane, o altrimenti sconosciuto, o riferimento alle navi di Dolabella)¹¹⁰.
- 20) Aut. 49 - prim. 48. Resistenza e caduta di Salona. Per i *Commentarii*, partite le *liburnae* dall'Illiria (non si comprende, causa lacuna, il contesto), Ottavio (forse comandante unico dopo Curicta) giunge a Salona, riesce a sollevare i locali e a staccare Issa dai cesariani, ma il *conventus* resiste all'assedio, chiede grano a Cesare, attacca gli accampamenti nemici e respinge gli aggressori sulle navi; Ottavio, in inverno, torna a Durazzo¹¹¹. Cassio

¹⁰⁷ Caes. *civ.* 3.4.2; 3.9.1; 3.10.5; 3.67.5; vd. *supra*, nt. 73.

¹⁰⁸ Per Flor. 2.13.31-33, Dolabella e Antonio, incaricati di occupare gli stretti e accampatisi rispettivamente sul lido illirico e su quello di Curicta, sono circondati dal pompeiano Ottavio Libone (un solo uomo); la fame costringe Antonio ad arrendersi; Lucio Minucio Basilo (cf. Broughton 1952 p. 268) manda in aiuto zattere, poi catturate dai cilici con funi gettate sott'acqua ma non senza l'eroica resistenza dei giovani opitergini (episodio confermato da Liv. *perioch.* 110 e Lucan. 4.402-581). Per D.C. 41.40.1-2 (cf. 42.11.1), Ottavio (cf. Broughton 1952, p. 268) e Libone (cf. Broughton 1952, p. 269) prima scacciano Dolabella dalla Dalmazia e poi bloccano su un'isola Antonio: intenzionato a correre in aiuto, abbandonato dai locali e oppresso dalla fame, è però catturato. Per Oros. 6.15.8-9, Dolabella, vinto nell'Illirico da Ottavio e Libone, perde l'esercito e si rifugia da Antonio (cf. *supra*, nt. 73); Basilo e Gaio Sallustio Crispo (cf. Broughton 1952, p. 269), ognuno con una legione, come Antonio e Ortensio (cf. *supra*, nt. 73), accorso con la flotta dal Tirreno, muovono contro Ottavio e Libone ma sono vinti; Antonio, arresosi a Ottavio con 15 coorti, è consegnato da Libone a Pompeo. Svet. *Iul.* 36 annovera la cattura di Antonio e la sconfitta della flotta di Dolabella tra i pochi rovesci di Cesare.

¹⁰⁹ Così Gray Fow 1993, p. 156.

¹¹⁰ App. *civ.* 2.191; 2.200 (cattura 40 navi); cf. Gray Fow 1993, p. 158 (anno seguente o episodio sconosciuto); Carsana 2007, p. 168 (navi di Dolabella); su Piacenza vd. *supra*, nt. 101; sull'episodio dell'anno seguente vd. *infra*, nt. 119.

¹¹¹ Caes. *civ.* 3.9.1-8.

Dione conferma: gli assediati erano stati dapprima aiutati da Aulo Gabinio (*legatus*) ma Ottavio riassedia la città e, morto Gabinio di malattia, diviene padrone di quel tratto di mare¹¹².

- 21) Est. 49 - gen. 48. Consigli di Catone e strategia navale di Pompeo, difficilmente databili. Secondo Plutarco, Catone, giunto nei Balcani dalla Sicilia, spera che la guerra vada per le lunghe lasciando Roma indenne e convince il consiglio a non impadronirsi delle città soggette e a non uccidere romani se non in battaglia¹¹³. Dopo la vittoria pompeiana a Durazzo gli viene affidata – come vedremo – la flotta¹¹⁴. Pompeo, nel frattempo, raccoglie 11 legioni cittadine, un numero imprecisato di alleati e un massimo di 600 navi da guerra; Cassio Dione parla di 500 navi veloci (*νήες ταχῆται*) che gli avrebbero permesso sbarchi simultanei¹¹⁵. Pompeo affida al proconsole Bibulo la flotta, divisa in sei parti; secondo le fonti è convinto che Cesare non si voglia mettere in mare in inverno: diminuisce così la vigilanza delle forze navali, mentre le truppe di terra svernano in Tessaglia e Macedonia¹¹⁶.

A questo periodo si può anche riferire il discorso sul piano ‘temistocleo’ e ‘gallico’, secondo Appiano pronunciato da Pompeo davanti a senatori, cavalieri ed esercito (a patto che non sia duplicazione di quello del 17 gen. 49)¹¹⁷.

Cesare e Antonio raggiungono i Balcani

Nei primi mesi del 48 due armate cesariane eludono, pur con difficoltà, il controllo nemico e sbarcano nei Balcani; la supremazia navale pompeiana non pare decisiva, neppure nel logorare il nemico una volta sceso a terra. In ordine:

¹¹² D.C. 42.11.1-5; il controllo della zona sarebbe stato mantenuto da Ottavio – con alcune eccezioni – sino ai primi mesi del 47, quando il *legatus* Publio Vatino avrebbe avuto la meglio (vd. Broughton 1952, pp. 282-283; 291); sull'opera di Gabinio tra 48 e 47 vd. Broughton 1952, p. 281.

¹¹³ Plut. *Cat. Mi.* 53.4-5; *Pomp.* 65.1.

¹¹⁴ Broughton 1952, p. 263.

¹¹⁵ Caes. *civ.* 3.4.1 parla di 9 legioni di cittadini romani e Caes. *civ.* 3.4.3 di 2 legioni di Scipione; Plut. *Cat. Mi.* 54.5 e *Pomp.* 64.1 parlano di 500 navi da guerra maggiori (*μάχιμοι*), più altre (*λιβυρνικά, κατασκοπικά, ἄφρακτα*); App. *civ.* 2.201-204 parla di 11 legioni di italici, circa 7 mila cavalieri e 600 navi da guerra (*νήες μακραι*) più navi da carico (*ὀγκάδοι*) e da trasporto (*σκευοφόροι*); sull'inattendibilità delle fonti nelle cifre della Farsaglia vd. 2.289; D.C. 41.52.2.

¹¹⁶ Caes. *civ.* 3.5.3-4; Plut. *Cat. Mi.* 54.6; App. *civ.* 2.204; D.C. 41.44.3; su Bibulo vd. Broughton 1952, p. 275; convinzioni di Pompeo in App. *civ.* 2.213; D.C. 41.44.1-2.

¹¹⁷ Lucan. 5.7-9 parla, a fine 49, di convocazione dei senatori in Epiro; Plut. *Pomp.* 64.2 parla di esercitazioni a Berea (presso Tessalonica); su Tessalonica come sede vd. D.C. 41.44.1; in Lucan. 5.27-33 discorso ‘gallico’; discorso ‘temistocleo’ e ‘gallico’ in App. *civ.* 2.205-206 (cf. *supra*, nt. 19).

- 22) 4-5 gen. 48. Il fortunoso viaggio di Cesare. Secondo i *Commentarii*, Cesare, a Brindisi, vista la carenza di *naves*, imbarca solo 15 mila legionari e 500 cavalieri: 7 legioni su 12, con effettivi ridotti dopo guerre e malattie; parte il 4 gen., toccando terra il 5¹¹⁸. Attraversato indenne l'Adriatico, sbarca tra gli scogli pericolosi dei Cerauni, a Paleste, evitando i porti, che ritiene occupati dai nemici; lo scortano solo 12 *naves longae*, di cui 4 *constratae*; a Orico ci sono 18 navi della flotta asiatica comandata da Decimo Lelio (*praefectus*) e a Corcira 110 con Bibulo: al primo manca il coraggio, al secondo il tempo, non avendo pronti scafi né rematori; Bibulo però riesce a inseguire, nella notte (5-6 gen.), le navi di ritorno a Brindisi agli ordini del *legatus* Quinto Fufio Caleno, le quali, causa ritardo, perdono la brezza notturna; ne incendia 30 con gli equipaggi, fa occupare porti e litorale, da Sasone a Curico, con squadre navali e corpi di guardia e, per rafforzare la sorveglianza, dorme a bordo nonostante l'inverno rigido¹¹⁹. Le altre fonti concordano¹²⁰. Appiano aggiunge che i pompeiani, di là da Orico con 18 νῆες μακραί a proteggere le navi con i viveri, affondano queste ultime perché Cesare non se ne impadronisca; secondo Cassio Dione, Cesare inizialmente attende la primavera ma, sapendo della lontananza di Pompeo e della scarsa sorveglianza della costa, effettua la traversata; conosciuti poi i danni provocati da Bibulo, ammette di avere agito più con fortuna che con prudenza¹²¹.
- 23) 6 gen. - ?27 mar. 48. Stallo, sino all'arrivo di Marco Antonio. Secondo i *Commentarii*, Cesare invia una proposta di pace ma Pompeo raggiunge a marce forzate Apollonia per impedire l'occupazione dei centri costieri; Cesare, appena sbarcato, parte per Orico – che, nonostante il presidio pompeiano, gli apre le porte –, e poi per Apollonia, dove avviene lo stesso, così come presso billidensi, amantini, le popolazioni confinanti e l'intero Epiro; Pompeo raggiunge quindi, a marce forzate e nel panico, Durazzo, precedendo Cesare; si ha allora uno stallo, con le armate nemiche sulle sponde opposte del fiume Apso¹²². I contingenti rimasti a Brindisi non riescono a partire: una prima volta Cesare ordina a Caleno, appena salpato, di tornare indietro, in quanto le flotte nemiche sono nei porti e sulla costa (l'unica

¹¹⁸ Caes. *civ.* 3.2.2-3; 3.6.1-3; sulle difficoltà vd. Deniaux 2001, p. 95.

¹¹⁹ Caes. *civ.* 3.6.3-8.4; per Plut. *Pomp.* 65.5 Cesare sbarca a Orico; su Lelio vd. Broughton 1952, p. 283; sulla crudeltà di Bibulo vd. Gray-Fow 1990.

¹²⁰ Lucan. 5.374-460 parla di una flotta richiamata dall'Idro (Danubio), da Taranto, dal lido di Leucade, dalla laguna di Salpi e da Siponto e dell'uso dei venti per impedire ai pompeiani di raggiungerli a remi; Plut. *Caes.* 37.3 parla di 5 legioni e 600 cavalieri.

¹²¹ App. *civ.* 2.225; D.C. 41.44.2-4.

¹²² Caes. *civ.* 3.10.1-13.6.

nave, privata, spintasi sino a Orico è arretrata da Bibulo, che massacra l'equipaggio); Bibulo da Orico controlla il mare ma non il retroterra, tanto che Cesare riesce a portare una legione a Butroto e lo costringe a rifornirsi di legname e acqua da Corcira, con *naves onerariae*; quando Bibulo muore di malattia, le singole squadre navali diventano autonome, e ancora in seguito i negoziati falliscono¹²³. Le altre fonti confermano, ricordando la decisione cesariana di affidare la traversata delle ὀγκάδαι ai venti invernali, quando le τριήρεις pompeiane non erano in mare, e il celebre tentativo cesariano di raggiungere, nella tempesta, Brindisi, per chiamare i suoi¹²⁴.

- 24) ?primi mesi 48. Una testa di ponte in Italia? I *Commentarii* continuano con una vicenda non marittima ma a nostro avviso indicativa del progetto di costituire una testa di ponte per tornare in forze nella *terra Italia*¹²⁵. Celio – corrispondente di Cicerone e, poco probabilmente, già ideatore di un misterioso ‘piano’ –, pretore ma deluso da Cesare, scrive a Cicerone, allora nei Balcani, per informarlo che nella *terra Italia* quasi tutti, anche grazie a lui, sono ormai pompeiani; promette di farli vincere anche nolenti, accusandoli di non comprendere il punto debole del nemico, e di stare invece fermi ad aspettare una battaglia¹²⁶.

I *Commentarii* riportano il contrasto tra Celio e il collega pretore urbano Gaio Trebonio, per la difesa dei debitori (contro le decisioni dello stesso Cesare); una spirale di violenze lo porta a proporre la remissione degli affitti e la cancellazione dei debiti, sino a che il senato non lo solleva dalla carica; allontanatosi allora dall'Urbe con la scusa di voler raggiungere Cesare, chiama in segreto Milone, esule a Marsiglia ma ancora in possesso di gladiatori; mandatolo avanti nel territorio di Thurii per sollevare i pastori, si reca a Casilinum; proprio allora si scoprono a Capua le sue insegne militari e a Napoli i gladiatori incaricati di preparare la resa della città; a Capua il *conventus* romano prende le armi, quindi Celio modifica il piano; Milone intanto informa i *municipia* di agire per ordine di Pompeo, su richiesta di Vibullio Rufo (passato sulla via delle Spagne da Marsiglia, ciò che ci fa sospettare che Milone avesse partecipato alla resistenza della città), e spinge i debitori alla sommossa; fallito il piano, libera schiavi e attacca Compsa ma il pretore Quinto Pedio lo ferma con una legione ed egli muore; Celio, a Thurii, cerca di solleva-

¹²³ Caes. *civ.* 3.14.1-18.5; App. *civ.* 2.231 dice Orico ripresa dai pompeiani, ma Cesare la dà nelle sue mani per più tempo: cf. Gray-Fow 1993, p. 161 nt. 57.

¹²⁴ App. *civ.* 2.233-238; sull'episodio cesariano vd. Lucan. 5.580-593; Plut. *Caes.* 38.1-6; D.C. 41.46.2-4; sulle difficoltà vd. Deniaux 2001, pp. 95-96.

¹²⁵ Caes. *civ.* 3.20.1-22.4; cf. Simelon 1985; Cordier 1994.

¹²⁶ Cic. *fam.* 8.17.2 (Celio a Cic., da Roma, fine gen.-feb. 48); sul piano celiano vd. *supra*, nt. 46.

re i municipali e di corrompere cavalieri di Cesare, celti e spagnoli, che invece lo uccidono ¹²⁷.

Se Cesare minimizza, per Cassio Dione il problema è ampio: Celio, opponendosi al collega, fa credere Cesare sconfitto e ucciso; dopo gli scontri, che coinvolgono anche il console Isaurico, un *senatus consultum* si appella a quest'ultimo, che introduce soldati nell'Urbe; Celio, sorvegliato da un tribuno, raggiunge la Campania, dove Milone prepara una ribellione e si dà al saccheggio (anche a Capua); quando Milone, sconfitto, si nasconde sui monti Tifatini, il tribuno riaccompagna Celio a Roma; Isaurico allora dichiara guerra a Milone, che viene scacciato dalla Campania e muore in Apulia; Celio, a sua volta fuggito, non riesce a raggiungerlo, quindi si reca nel Bruzio dove, prima di poter suscitare una rivolta, è anch'egli ucciso ¹²⁸. Il rapporto tra tali attività e uno sbarco pompeiano è già stato ipotizzato in relazione a Capua, in cui controllo avrebbe garantito anche quello delle vie Latina e Appia ¹²⁹. Il tentativo d'impadronirsi di località marittime ci sembra tuttavia più ampio: località sia tirreniche (il porto fluviale di Casilinum e Napoli, rispettivamente sulle vie Appia e Popilia) sia ioniche (Thurii sulla via Popilia, già indicata in un'epistola ciceroniana), in attesa della stagione favorevole alla navigazione, quando la flotta di Pompeo avrebbe potuto muoversi aggirando le difesissime Brindisi e Taranto (sulla via Appia) nonché Otranto (quasi all'ingresso del golfo di Taranto), del resto già aggirate dalla missione di Nasidio ¹³⁰.

- 25) 27 mar. 48. Antonio attraversa l'Adriatico. I *Commentarii* narrano che con una sortita notturna Libone (*legatus*), partito da Orico con 50 navi, occupa l'isola di fronte a Brindisi: egli, preferendo sorvegliare il passaggio obbligato rispetto all'intera costa, scrive a Pompeo di tirare pure in secco le navi, perché ormai in grado, da solo, di impedire i rinforzi a Cesare; Antonio (*legatus*) però riesce a scacciarlo, catturando una *quadriremis* e, soprattutto, tagliandogli i rifornimenti idrici; Cesare, ritenendo necessario affidarsi ai venti costanti ma preoccupato per la crescente sorveglianza nemica, ordina ai suoi, a Brindisi, di raggiungere la costa di Apollonia o quella dei labeati, meno sorvegliate (non osando i nemici allontanarsi dai porti); la flotta, guidata da Antonio e Caleno, salpa con un favorevole vento di

¹²⁷ Caes. *civ.* 3.21.3-22.3; su Milone e l'omicidio di Clodio vd. Santalucia 2022, pp. 149-239; su Rufo vd. *supra*, nt. 89; su Pedio vd. Broughton 1952, p. 273.

¹²⁸ D.C. 42.22.1-25.3 ricorda l'episodio dopo la morte di Pompeo ed è chiaro sul *sc*; cf. Schettino 2020, p. 184.

¹²⁹ Così Cordier 1994, p. 568; su uno sbarco degli anticesariani nella *terra Italia* ancora possibile nel 47 cf. Cic. *Att.* 11.15.1 (da Brindisi, 14 mag. 47); 11.18.1 (da Brindisi, 19 giu. 47).

¹³⁰ Vd. *supra*, ntt. 66 e 97.

mezzogiorno e passa di fronte ad Apollonia e a Durazzo; Gaio Coponio (proprietario pompeiano), facendo uscire la flotta rodia da Durazzo, quasi la intercetta, poi la insegue, e i cesariani si rifugiano nel porto di Ninfeo; il vento, dopo due giorni, muta improvvisamente direzione, facendo naufragare gli inseguitori, su 16 navi *constratae*; 2 navi cesariane, invece, gettano l'ancora a Lisso, dove un equipaggio si arrende ma viene massacrato, mentre l'altro raggiunge Cesare combattendo; Antonio, poi accolto dal *conventus* di Lisso, vi sbarca 4 legioni e 800 cavalieri e manda indietro gran parte delle navi, a raccogliere le restanti truppe; lascia a Lisso *pontones*, per dare a Cesare una possibilità d'inseguire Pompeo se questi, ritenendo sguarnita la *terra Italia*, volesse portarvi l'esercito, come si vociferava¹³¹. Quest'ultima notazione è a nostro avviso molto importante.

Altre fonti insistono sulle difficoltà di Cesare. Per Appiano, egli invia un certo Postumio (*legatus*) a chiedere a Gabinio, Antonio e Caleno di traghettare le truppe; in caso di rifiuto, Postumio avrebbe dovuto eseguire di persona, senza preoccuparsi della rotta: Cesare confidava più nella fortuna che nei piani razionali; Gabinio passa invece attraverso l'Ilirico, dove i suoi sono massacrati dai locali; per un mutare del vento la flotta di Antonio, minacciata dalla bonaccia, si salva da 20 νῆες μικραὶ pompeiane ma perde 2 scafi, arenatisi¹³².

Dal congiungimento di Antonio e Cesare alla vigilia dello scontro di Farsaglia

Sino all'8 ago. Cesare e Pompeo si affrontano; la superiorità navale non evita al secondo un duro assedio a Durazzo; la sua quasi-vittoria però lo convince a inseguire Cesare: non torna quindi nella *terra Italia*. In ordine:

- 26) (3 apr. - 10 lug.) Scontri sino alla fuga da Durazzo. Nei *Commentarii*, dopo il ricongiungersi di Antonio e Cesare, è descritta una situazione complessa, tra difficoltà di approvvigionamento e strategie navali. Cesare invia uomini in Tessaglia ed Etolia, per fare arrivare grano; abbandona la costa lasciando 3 coorti a Orico, nel cui porto chiude le proprie *naves longae*; Gneo Pompeo figlio, con la flotta egiziana, aperto un varco nelle difese, ne cattura 4, incendia le altre e blocca i rifornimenti; incendia poi le 30 *naves onerariae* lasciate da Antonio a Lisso ma non riesce a espugnare la città; Cesare prende la roccaforte dei partini, si dirige verso Asparagio

¹³¹ Caes. *civ.* 3.23.1-29.3; su Libone vd. Broughton 1952, p. 282; su Antonio vd. Broughton 1952, p. 280; sulle difficoltà vd. Deniaux 2001, pp. 95-96.

¹³² App. *civ.* 2.239-245; cf. Lucan. 5.703-721; Plut. *Ant.* 7.2-6; D.C. 41.48.1-4; su Postumio vd. Broughton 1952, p. 279.

dei Durazzesi e poi verso Durazzo; Pompeo 'Magno', tagliato fuori dalla città dove ha i depositi, si accampa presso Petra, facendovi giungere *naves longae* e vettovalie; Cesare, non potendo rifornirsi dalla *terra Italia* causa la sorveglianza pompeiana e il ritardo delle flotte costruite in inverno in Sicilia, Gallia e *terra Italia*, fa cercare frumento in Epiro e costruire depositi nelle località intermedie di una zona povera e saccheggjata; Pompeo, non potendo staccarsi da Durazzo, dove ha depositi e dove giungono rifornimenti, per difendere foraggio e campi appresta una cerchia difensiva di 15 miglia; Cesare ne costruisce una ancora esterna, pur con forze minori e in penuria di grano¹³³. Meno importante per la nostra analisi ma decisivo è lo scontro terrestre: Pompeo ottiene un successo solo parziale – forse per mancanza di coraggio – ma sufficiente a provocare un'insana fiducia nel suo campo (pur evitando egli di usare il titolo di *imperator*); Cesare incoraggia i suoi dicendo che la Fortuna aveva dato loro la *terra Italia*, le Spagne, le *provinciae* ricche di frumento e la possibilità di attraversare l'Adriatico; temendo per i rifornimenti di grano poi si ritira, inseguito da Pompeo¹³⁴.

Le altre fonti confermano; Appiano ricorda che Cesare, non potendo rifornirsi dal mare dominato da Pompeo, ammette di avere sbagliato ad accamparsi presso Durazzo, dove il nemico è appena giunto¹³⁵.

Osserviamo inoltre che, distrutte le *naves onerariae* cesariane a Lisso, il 'Magno', pur in grado di rientrare nella *terra Italia*, con Cesare bloccato nei Balcani, non approfitta della situazione¹³⁶.

- 27) ?10 lug. I possibili piani di azione. I *Commentarii* ricordano che Cesare punta verso Gneo Domizio Calvino (promagistrato, da lui inviato in Macedonia, con 2 legioni, contro Quinto Cecilio Metello Pio Scipione Nasica, proconsole e suocero di Pompeo), pensando che: se Pompeo facesse altrettanto, allontanandosi dal mare e da Durazzo, si troverebbe a combattere alla pari; se Pompeo passasse nella *terra Italia*, Cesare, unitosi a Calvino, accorrerebbe via terra, attraverso l'Illirico; se Pompeo assaltasse Apollonia e Orico per prendere tutto il litorale, Cesare, assediando Scipione Nasica, lo costringerebbe a correre in aiuto... Cesare lascia quindi 4 coorti ad Apollonia, una a Lisso, 3 a Orico e si dirige verso Epiro e Atamania¹³⁷. A sua volta Pompeo pensa che: se Cesare marciasse contro Scipione Nasi-

¹³³ Caes. *civ.* 3.39.2-49.5; su Pompeo figlio vd. D.C. 42.12.1-3; Broughton 1952, p. 284; su Orico vd. *supra*, nt. 123.

¹³⁴ Caes. *civ.* 3.70.1-75.3.

¹³⁵ App. *civ.* 2.252; 2.266.

¹³⁶ Così Gray-Fow 1993, p. 165.

¹³⁷ Caes. *civ.* 3.78.3-4; su Calvino vd. Broughton 1952, p. 277; su Nasica vd. Broughton 1952, p. 275.

ca, egli allora correrebbe in aiuto; se Cesare non si staccasse dal litorale e da Orico, in attesa di legioni e cavalleria dalla *terra Italia*, egli attaccherebbe Calvino¹³⁸.

Quindi una situazione in cui Pompeo potrebbe tornare nella *terra Italia* via mare e Cesare, invece, solo via terra (pur restando in grado di ricevere altre truppe via mare).

- 28) 26 lug. - 8 ago. Discussioni nel campo pompeiano. I *Commentarii* sottolineano, subito prima dello scontro nella piana di Farsaglia (9 ago.), l'impazienza dei pompeiani, le liti tra i capi e le accuse ad Afranio per il ritiro dalle Spagne¹³⁹. Le altre fonti confermano, spesso anticipando tali discussioni alla quasi-vittoria pompeiana di Durazzo.

Costante è l'idea che Pompeo, pur avendo il tempo dalla sua, fatichi a frenare i sottoposti, impazienti di combattere anche se ben meno preparati dei cesariani. Per Lucano, se a Durazzo egli insegue il nemico contro il parere dei suoi, a Farsaglia si arrende infine alla loro insistenza¹⁴⁰. Plutarco nel *Catone Minore* sottolinea l'entusiasmo repubblicano del protagonista della biografia ma anche il suo lutto dopo Durazzo, dove è lasciato a capo della flotta in quanto Pompeo si fida di lui ma allo stesso tempo vuole mano libera; nel *Cesare*, il biografo informa dell'intenzione pompeiana di logorare il superiore esercito nemico – forse colpito da malattie e mancanza di denaro –, del sostegno a tale strategia da parte di Catone, in lutto anche nella vittoria, e dell'opposta frenesia di chi accusava Pompeo di fare come Agamennone (in particolare Favonio e Afranio, a sua volta attaccato per la perdita delle Spagne); nel *Pompeo* conferma che il protagonista è consapevole della superiorità dell'esercito nemico; informa anche che Afranio consiglia al proconsole di assicurarsi il 'premio' della guerra, la *terra Italia*, che glielo chiede, e alla quale subito si sarebbero affiancate Sicilia, Sardegna, Corsica, Spagne e l'intera Gallia; Pompeo però, per non dare l'idea di fuggire o di abbandonare Nasica o di avvicinare la guerra all'Urbe, decide di seguire il nemico e assediare; Catone viene lasciato indietro per timore che i cavalieri, non appena neutralizzato Cesare, facciano lo stesso con Pompeo; durante l'inseguimento hanno la meglio le accuse di Enobarbo, l'impazienza di Favonio e Afranio; alla vigilia dello scontro, nel consiglio che Pompeo è forzato a tenere, l'ex braccio destro cesariano Tito Labieno (*legatus* e comandante della cavalleria pompeiana) spinge all'azione¹⁴¹. Ap-

¹³⁸ Caes. *civ.* 3.78.5.

¹³⁹ Caes. *civ.* 3.82.1-83.4; sulla data vd. Degrassi 1937, p. 493.

¹⁴⁰ Lucan. 6.316-329; 7.87-123.

¹⁴¹ Plut. *Cat. Mi.* 54.11; *Caes.* 40.1-41.6; *Pomp.* 66.1-67.10; sulle forze lasciate a Catone vd. Broughton 1952, p. 278; su Labieno vd. Broughton 1952, p. 281.

piano esplicita i consigli di Afranio: mantenere il dominio del mare per ostacolare gli spostamenti di Cesare, e condurre l'esercito nella *terra Italia*, già ben disposta, per impadronirsi poi di Gallia e Spagne, attaccando infine Cesare dalla sede del potere; Pompeo si lascia però convincere che l'esercito cesariano sia ormai stremato; il proconsole in realtà è ostacolato dalla vergogna di ritirarsi e dal rispetto per gli alleati orientali e per Nasica; posto il campo a Farsaglia, comprendendo la superiorità guerriera e la conseguente frustrazione dei cesariani, nonché il proprio vantaggio logistico, vorrebbe logorarli, ma i suoi lo forzano ad agire¹⁴². Cassio Dione conferma che Pompeo dopo Durazzo assume il titolo di *imperator* ma, per non dispiacere o spaventare i concittadini, non manda a Roma notizia della vittoria e non torna nella *terra Italia*, che, se non ostile, è quantomeno indifesa e facilmente conquistabile con 500 νῆες ταχέαι, che avrebbero permesso sbarchi simultanei¹⁴³.

Interessante è osservare che a spingere per il rientro nella Penisola è Afranio, «demonstrably no military genius», ma che forse, come già Milone, ha avuto scambi di vedute con Vibullio Rufo¹⁴⁴.

Farsaglia e i piani successivi

Il 9 ago., nella piana di Farsaglia, la strategia di Pompeo mostra tutta la sua inadeguatezza; lo sconfitto allora prova non solo pentimento ma anche rassegnazione, nonostante la persistente superiorità nella flotta, confermata anche da una vittoria navale contemporanea allo scontro terrestre.

29) 9 ago. Il disastro di Farsaglia. I *Commentarii* si concentrano sulla strategia terrestre: Pompeo, unitosi a Nasica, si accampa di fronte a Cesare, unitosi a Calvino, e attacca inaspettatamente il nemico – già rassegnato a spostarsi –, promettendo ai suoi, grazie alla cavalleria, una vittoria quasi senza perdite; descrivono poi la battaglia e la fuga di Pompeo¹⁴⁵. Maggiore attenzione alla flotta è in altre fonti, che sottolineano il pentimento dello sconfitto per non essersene servito, sentimento presto divenuto paralizzante disperazione¹⁴⁶.

¹⁴² App. *civ.* 2.270-279; 2.299-302.

¹⁴³ D.C. 41.52.1-3.

¹⁴⁴ Vd. *supra*, ntt. 89 e 127; giudizio in Gray-Fow 1993, p. 166; su Afranio vd. Malavolta 1977.

¹⁴⁵ Caes. *civ.* 3.85.1-99.5; sulla data vd. *supra*, nt. 139.

¹⁴⁶ Lucan. 7.97-101; 8.118-121; 8.266-280; Plut. *Pomp.* 76.2-3 (mai da parte di Pompeo errore peggiore e di Cesare stratagemma migliore); App. *civ.* 2.349; D.C. 42.1.1-4.1 (la disperazione spinge Pompeo – ancora con abilità, soldati, denaro, controllo del mare e amicizia delle città d'Asia – a trascurare tutto: senza preparazione o piano di fuga non ha logorato il nemico); sul piano di fuga vd. invece Loreto 1994.

30) Ca 9 ago. Azioni cesariane a Brindisi e in Sicilia. Secondo i *Commentarii*, in contemporanea con la Farsaglia, Lelio (*praefectus pompeiano*) giunge con la flotta a Brindisi e, come già Libone, occupa l'isola di fronte al porto; come prima Antonio, ora Publio Vatinio (*legatus cesariano*) cattura una *quinqueremis* e scafi minori, e cerca d'impedire i rifornimenti d'acqua; Lelio però, trovandosi in un momento favorevole alla navigazione, la fa arrivare da Corcira e Durazzo, su *naves onerariae*: non lascia la posizione sino alla notizia della sconfitta a Farsaglia¹⁴⁷. Sempre secondo i *Commentarii*, circa nello stesso periodo Gaio Cassio Longino (*praefectus pompeiano*) raggiunge la Sicilia con tre flotte (siriana, fenicia e cilicia); quella cesariana, divisa in due parti uguali, è a Vibo, sotto Publio Sulpicio Rufo (pretore), e a Messina, sotto Marco Pomponio (*legatus*); Longino piomba a Messina sorprendendo Pomponio e, riempite di materiali infiammabili *naves onerariae*, le spinge contro la flotta nemica – 35 navi, di cui 20 *constratae* –, bruciandola interamente; tanta è la paura che Messina, pur con una legione, è difesa a stento; i difensori vengono però a sapere, grazie a un collegamento di cavalleria, della vittoria a Farsaglia; Longino si dirige allora a Vibo, dove i cesariani, per timore, hanno tirato in secco circa 40 navi, e con la stessa tecnica ne distrugge 5; i veterani però, imbarcatasi, gli catturano 2 *quinqueremes* e 2 *triremes*; quando poi la vittoria a Farsaglia è conclamata, Longino lascia la zona¹⁴⁸.

Si è parlato di «purely local initiative»¹⁴⁹ ma non dimentichiamo che Messina e Vibo sono centrali per il controllo dell'accesso alla costa tirrenica e alla via Popilia. Inoltre, dobbiamo osservare che la supremazia della flotta pompeiana, nonostante tutto, sarebbe durata ancora a lungo¹⁵⁰.

Il 'blocco marittimo': competenze, convinzioni e motivazioni dei principali attori

La ricostruzione della strategia navale del biennio 49-48 ha evidenziato limiti e potenzialità delle flotte dell'epoca. Restano ora da valutare convinzioni, competenze e motivazioni dei principali attori, sempre in relazione a un 'blocco marittimo'.

Cicerone è il solo a parlare apertamente, nelle tre lettere considerate, del progetto. Ci sono, come si è già visto, dei grandi però: egli è spiazzato dalla strategia pompeiana, a partire dall'abbandono stesso dell'Urbe; è deluso per la resa di Corfinio; ac-

¹⁴⁷ Caes. *civ.* 3.100.1-3; su Vatinio vd. *supra*, nt. 112; su Lelio vd. *supra*, nt. 119.

¹⁴⁸ Caes. *civ.* 3.101.1-7; cf. Front. *Strat.* 4.7.14; D.C. 42.13.1; su Longino vd. Broughton 1952, p. 283; su Rufo vd. Broughton 1952, p. 273; su Pomponio vd. Broughton 1952, p. 282.

¹⁴⁹ Gray-Fow 1993, p. 167.

¹⁵⁰ Basti citare Loreto 1994; Welch 2012, pp. 72-100.

cusando Pompeo del piano criminale potrebbe volersi dare un contegno, agli occhi dell'altrettanto oscillante Attico, in un momento di tentazione 'cesariana'; forse tenta anche di spaventare l'amico, che deve considerarlo autorevole e sensibile sul tema degli approvvigionamenti. Ciò a ragione, come emerge con chiarezza dai suoi trascorsi: Cicerone è questore in Sicilia in un momento economico difficile (75)¹⁵¹; da edile, ha un ruolo nell'abbassamento dei prezzi del grano (69)¹⁵²; pronuncia poi l'orazione *De imperio Pompei* che, rievocando la recente guerra piratica, evidenzia la centralità del controllo di Sicilia, Sardegna e Africa nonché le fluttuazioni dei prezzi del grano (66)¹⁵³; console o ex console, durante la congiura di Lucio Sergio Catilina sostiene la proposta catoniana di ampliare le *frumentationes* a tutta la cittadinanza (63 o 62)¹⁵⁴; appoggia quindi l'affidamento a Pompeo della *cura annonae* (57)¹⁵⁵. Attenzione agli approvvigionamenti emerge pure nella nota riflessione, anche se 'di scuola', del *De re publica* (52) sulla posizione ideale di Roma: abbastanza vicina al mare da trarne i benefici commerciali ma abbastanza lontana da evitarne i rischi¹⁵⁶. Tale visione si somma a un personale timore nei confronti dell'elemento marittimo, evidente non solo nel periodo da noi considerato ma sino alla morte stessa¹⁵⁷. Tutto ciò potrebbe averlo spinto a esagerare – forse non da solo – le potenzialità di un 'blocco'¹⁵⁸.

Pompeo è il mistero dell'intera vicenda. Si tratta del miglior conoscitore di strategie navali e degli approvvigionamenti dell'Urbe, grazie a una serie di incarichi: in Sicilia e Africa (82-81)¹⁵⁹; nelle Spagne, dove anche contrasta il piano sertoriano di alleanza con Mitridate VI attraverso i pirati (76-71)¹⁶⁰; contro i pirati, che porta a

¹⁵¹ Broughton 1952, p. 98; cf. Fallu 1973; Steel 2007; sull'importanza dell'isola vd. Soraci 2011.

¹⁵² Broughton 1952, p. 132; cf. Deniaux 1994.

¹⁵³ Cic. *Manil.* 31-35; 53-55; 67 (umiliazione di Roma); 34-35 (controllo di Sicilia, Sardegna e Africa); 44 (abbassamento dei prezzi del grano); su Pompeo e i pirati vd. *infra*, nt. 161.

¹⁵⁴ Cf. Viriout 1994, pp. 20-22.

¹⁵⁵ Sulla *cura annonae* vd. *infra*, nt. 163.

¹⁵⁶ Cic. *rep.* 2.5-11 (cf. Liv. 5.54.4); modelli in Plat. *Leg.* 704a-707b; Arist. *Polit.* 1326a-1327b; cf. in part. Morrow 1960, pp. 95-103.

¹⁵⁷ Citiamo anche, tra il 17 lug. e l'8 ago. 44, il fallimento di un viaggio in Grecia, causa mare mosso (vd. Marinone 2004, p. 233), e la morte, avvenuta a Gaeta dopo incertezze dovute alla paura di navigare (vd. Marinone 2004, pp. 254-255).

¹⁵⁸ Potenzialità forse sopravvalutate anche dall'amico Marco Terenzio Varrone: questi, confidando nella flotta, traccia un itinerario marittimo per la spedizione pompeiana contro Sertorio (77), ne traccia forse un altro per quella contro i pirati, durante la quale si dice pensasse di poter chiudere l'Adriatico, da Otranto ad Apollonia, con un ponte di barche (67), e ritiene infine di poter resistere a Cadice (49); sulla spedizione contro Sertorio vd. *infra*, nt. 160; sugli itinerari vd. Della Corte 1970, pp. 52-54; 65; sul ponte di barche vd. Plin. *NH* 3.101; su Cadice vd. *supra*, nt. 98.

¹⁵⁹ Vd. Broughton 1952, pp. 70, 77; cf. Ladewig 2014, pp. 165-171 e in part. Lanzani 1933; l'incarico avrebbe interessato Sicilia, Sardegna e Africa, con 6 legioni, 120 navi da guerra e 800 da trasporto.

¹⁶⁰ Vd. Broughton 1952, pp. 90, 94, 99, 104, 112, 118, 124; cf. García Morá 1991; Ladewig 2014, pp. 171-176.

termine – al comando di 120 mila uomini e 270 navi – in soli tre mesi, partendo dalle *provinciae frumentariae*, controllando le coste, dividendo Mediterraneo e Mar Nero in uno scacchiere, respingendo i nemici sulle coste o verso la Cilicia (67)¹⁶¹; contro Mitridate VI, da lui assediato nel Chersoneso Taurico (65-63), con un blocco navale affidato a Servilio (*praefectus*), realizzato minacciando la morte ai commercianti e chiudendo il Bosforo (ma forse solo il Bosforo Cimmerio, in quanto Mitridate è a Panticapeo)¹⁶²; per la *cura annonae*, ottenuta in un periodo di forte oscillazione dei prezzi forse provocata da lui stesso, incarico abbandonato nel 52 o prima, pur continuando forse a garantirgli una flotta¹⁶³. Pompeo non ha scrupolo ad abbandonare la *terra Italia* ma soprattutto l'Urbe (difficile da tenere in quanto filocesariana), anche alla luce della prospettiva di tornare, come Silla aveva fatto grazie a ben 1.200 scafi, nella *terra Italia*¹⁶⁴; in relazione al 'blocco' non sappiamo se lo ritenesse tecnicamente realizzabile: forse lo reputava solo politicamente inopportuno, anche perché in piccolo già messo in atto – tra Ostia e il corso del Tevere – dal *popularis* Gaio Mario (87)¹⁶⁵; bisogna inoltre considerare che la sua posizione politica era allora difficile e il suo comando non assoluto¹⁶⁶.

Anche Cesare, allo scoppio del conflitto, ha alle spalle esperienze navali importanti – dalla giovanile e già leggendaria spedizione punitiva contro i pirati (74 o 73)¹⁶⁷ a quelle, ben più impegnative, contro i veneti e in Britannia (56-54)¹⁶⁸ – e mostra grande coraggio e tempismo. In merito alla sensibilità verso gli approvvigionamenti granari dell'Urbe ricordiamo il sostegno all'incarico di Pompeo contro i pirati (67)¹⁶⁹ e l'attenzione strategica per le *provinciae frumentariae*, evidente prima ancora del suo ingresso a Roma e ribadita anche dopo la sconfitta di Durazzo¹⁷⁰. Inspiegabile il fatto che egli non rinfacci a Pompeo il piano di 'blocco marittimo', qualora realmente concepito: se il silenzio non può dipendere dalla posizione istituzionale del 'Magno', tantomeno può essere dovuto al rispetto per la memoria dello

¹⁶¹ Vd. Broughton 1952, p. 146; sulla *lex Gabinia* vd. Ferrary 2019; sui *legati* vd. Breglia Pulci Doria 1970-1971; sui settori vd. Ormerod 1923; cf., da ultimi, Koehn 2010; Dalla Rosa 2014, pp. 72-81; Vervae 2014, pp. 216-219; Morrell 2017, pp. 57-61.

¹⁶² Plut. *Pomp.* 39.1; D.C. 37.3.3; su Servilio vd. Broughton 1952, p. 160; sull'eccezionalità del blocco vd. Millar 2002, p. 229.

¹⁶³ Vd. Vervae 2020; sull'artificialità della carestia vd. Łoposzko 1979; cf. Ruffing 1993; sulla flotta costruita e mantenuta da Pompeo vd. Welch 2012, pp. 45-47; sulla durata cf. Cic. *fam.* 13.75.2 (Cic. a Tito Tizio, da Roma, fine 52 o inizi 51).

¹⁶⁴ Plut. *Sill.* 27.1-2; sul numero di navi cf. App. *civ.* 1.363 (ben 1.600, con viaggio da Patrasso a Brindisi).

¹⁶⁵ Vd. Katz 1976.

¹⁶⁶ Cf. Vervae 2006; Augier 2018.

¹⁶⁷ Vd. Osgood 2010.

¹⁶⁸ Vd. Ladewig 2014, pp. 177-187; Bettini 2016, pp. 171-225; Hirschfeld 2018.

¹⁶⁹ Vd. Watkins 1987; cf. *supra*, nt. 161.

¹⁷⁰ Vd. *supra*, nt. 134.

zio Mario – autore, come sopra ricordato, di un blocco dell'Urbe – così come alla sua contrarietà di fondo alle *frumentationes*¹⁷¹.

Catone prova disagio verso Pompeo già a partire dalla fuga dall'Urbe e ancor più da quella dalla *terra Italia*, che apprende con sconcertante ritardo¹⁷². Momento di svolta – dopo l'ordine pompeiano di convergere a Brindisi e la decisione cesariana di assicurarsi Sicilia, Sardegna e Africa (nonché la strategica Marsiglia) – pare il suo abbandono della Sicilia (che segue quello della Sardegna); da allora non vi sono più accenni a un 'blocco'. Perché tale scelta? Secondo i *Commentarii* impossibilità di combattere dovuta al 'tradimento' di Pompeo; secondo Plutarco decisione autonoma, volta a evitare vittime; per la critica più recente frutto di una concezione etica del governo provinciale, ciò che gli fa prediligere una strategia 'di accerchiamento' (strategia che, va però osservato, mette subito in crisi, abbandonando l'isola)¹⁷³. I suoi inviti a risparmiare i cittadini romani ci fanno piuttosto ritenere che egli, al pari di Cicerone, considerasse immorale anche il 'blocco' dell'Urbe. Nei suoi trascorsi vanno infatti ricordati: la *lex frumentaria* che, eliminando il limite numerico agli aventi diritto, fa di lui un grande benefattore della plebe (63 o 62)¹⁷⁴; l'accettazione e l'esecuzione della missione a Cipro per rendere l'isola *provincia* (58), laddove le ricchezze del sovrano Tolomeo in gran parte sarebbero servite a finanziare le frumentazioni¹⁷⁵.

Giungiamo così a due tra gli attori 'minori'. Celio, come si è visto, sa bene che Cesare non può essere affrontato in uno scontro terrestre; Afranio, parimenti, spinge per il ritorno nella *terra Italia* – forse stanca di Cesare –, mossa che i *Commentarii* non sottostimano mai (a differenza del 'blocco'). Entrambi falliscono nel loro intento, quello di preparare il terreno per uno sbarco (probabile progetto di Celio) o convincere i pompeiani della sua opportunità (nel caso di Afranio); nessuno di loro sembra però pensare a un 'blocco'.

¹⁷¹ Sull'assedio mariano vd. *supra*, nt. 165; ostilità mostrata nel 59 e 58 (quando minaccia d'interrompere le frumentazioni e quando forse la *lex Clodia frumentaria* crea difficoltà alla *lex Iulia agraria*), e nel 46 (quando riduce gli aventi diritto da 320 a 150 mila): sul suo atteggiamento vd. Fezzi 2009.

¹⁷² Vd. *supra*, ntt. 85 e 88.

¹⁷³ Sul pacifismo di Catone vd. Morrell 2017, pp. 114-116; sulla guerra etica e l'accerchiamento vd. Welch 2012, p. 26: «They wanted an ethical civil war. [...] The republican strategy, with which Cicero himself disagreed both in 49 and in 44-43, was meant to preserve Italy from war and, if possible, to avoid bloody confrontation on the battlefield. While the provinces were expected to pay for the war, they too were largely to be spared unnecessary bloodshed. Evidence to the contrary relies on reports from Caesar and Cicero, who had different but equally strong reasons to inflate the threat, and on hearsay or surmise embedded in our later, and largely unfavourable, tradition»; cf. *supra*, nt. 85.

¹⁷⁴ Vd. *supra*, nt. 154.

¹⁷⁵ Sulla *publicatio* dell'isola in relazione alle frumentazioni vd. Badian 1965; sulla vicenda vd. Zecchini 1979; Morrell 2017, pp. 116-128; Calvelli 2020.

Conclusioni: i limiti del Leviatano

Il Leviatano, possente balena, con le pinne serra bocca e naso di Behemoth, toro o elefante, a impedirgli di mangiare e respirare¹⁷⁶. È forse questa la più suggestiva «rappresentazione del blocco di una potenza terrestre da parte di una potenza marittima, che taglia i rifornimenti alla terraferma per affamarla»; del resto, sempre per Carl Schmitt, è dal mare che viene la guerra totale, priva delle regole che solo la terra garantisce¹⁷⁷.

Quando si risale nel tempo bisogna però stare attenti: i paralleli tra l'antichità greco-romana e le epoche successive «sono in genere come un bastone, che può essere afferrato da ciascuna delle due estremità e capovolto»¹⁷⁸. Tanto più che la superiorità del potere marittimo è stata teorizzata solo a fine Ottocento, in un contesto geografico, tecnologico ed economico ben differente (e ciononostante, persino allora, ha incontrato più di una riserva)¹⁷⁹.

Per Pompeo, invece, la superiorità marittima sarebbe stata materialmente possibile – come abbiamo avuto modo di osservare e come Napoleone doveva avere ben presente – solo controllando, anche con forze di terra, i litorali strategici, sia perché buona parte dei trasporti avveniva costeggiando sia perché le *naves longae*, cariche di combattenti e rematori, avevano scarsa autonomia: un 'blocco' richiedeva basi vicine e continui rifornimenti, così come, del resto, lo spiegamento di un'importante flotta (basti pensare alle grandi battaglie di Nauloco e Azio)¹⁸⁰. Allo stesso tempo, non la *terra Italia* ma l'Urbe era il punto davvero vulnerabile: là i cittadini romani aventi diritto alle *frumentationes* avrebbero raggiunto nel 46 (quindi nell'ultimissima fase della Guerra civile) il numero di 320 mila; particolarmente importante, per il loro nutrimento, era il grano della Sicilia¹⁸¹. Riteniamo dunque cruciale, nella mancata realizzazione del 'blocco', l'abbandono dell'isola da parte di Catone (23 apr. 49), sottovalutato invece dalla critica; riteniamo parimenti cruciale, nella mancata riconquista via mare della *terra Italia*, l'ancora più sottovalutato fallimento della rivolta iniziata sulle coste ioniche e tirreniche, in prossimità delle vie Appia e Popilia, da Celio (inverno-primavera 48).

Per soffocare Behemoth, a quei tempi, il Leviatano doveva non solo essere deciso, ma anche avere i piedi ben piantati a terra.

¹⁷⁶ Schmitt 2002 (1942).

¹⁷⁷ Schmitt 2002 (1942), p. 19; cf. Schmitt 1991 (1950), pp. 208-211.

¹⁷⁸ Schmitt 2002 (1942), p. 21.

¹⁷⁹ Superiorità marittima in Mahan 1890; prudenza in Corbett 1918; dubbi sul mondo antico in Starr 1989; rivalutazione del cabotaggio in Horden-Purcell 2000, pp. 137-143; aperture recenti in Ladewig 2014 ed Engels 2016; sugli aspetti materiali della navigazione antica particolarmente utile Arnaud 2005.

¹⁸⁰ Cf. de Souza 1999, pp. 11; 114; 239; Welch 2012, pp. 48-49; 66; su Nauloco vd. Roddaz 1984, pp. 117-129; su Azio vd. Sheppard 2009.

¹⁸¹ Sul numero dei beneficiari vd. Svet. *Iul.* 41.5 (cf. Liv. *perioc.* 65; Plut. *Caes.* 55.3; D.C. 43.21.4); sull'importanza della Sicilia vd. *supra*, nt. 151.

BIBLIOGRAFIA

- Arnaud 2005 Arnaud, P., *Les routes de la navigation antique. Itinéraires en Méditerranée*, Paris 2005.
- Augier 2018 Augier, B., *La politique est plus dangereuse que la guerre: Pompée et la flotte de l'Adriatique (49-48 a.C.)*, in C. Chillet - C. Courrier - L. Passet (ed.), *Arcana Imperii. Mélanges d'histoire économique, sociale et politique offerts au Professeur Yves Roman II*, Lyon-Paris 2018, pp. 71-113.
- Badian 1965 Badian, E., *M. Porcius Cato and the Annexation and Early Administration of Cyprus*, «JRS» 55 (1965), pp. 110-121.
- Balsdon 1939 Balsdon, J.P.V.D., *Consular Provinces under the Late Republic. II. Caesar's Gallic Command*, «JRS» 29 (1939), pp. 167-183.
- Barrière 2015 Barrière, F., «*Sic quisque pavendo / dat vires famae*» (Lucain, 'Bellum ciuile', 1,484-485): étude de la peur dans Rome à l'arrivée de César en 49 av. J.-C., in S. Coin-Longeray - D. Vallat (ed.), *Peurs antiques*, Saint-Étienne 2015, pp. 325-338.
- Battesti 2021 Battesti, M., *Le blocus maritime de 1815 à la Première Guerre mondiale, théorie et pratique*, «Les Cahiers Sirice» 26 (2021), pp. 33-45.
- Bayet 1964 Bayet, J. (ed.): Cicéron, *Correspondance V*, Paris 1964.
- Bettini 2016 Bettini, C., *Oltre il fiume oceano. Uomini e navi romane alla conquista della Britannia*, Roma 2016.
- Bonaparte 1999 (1835) Bonaparte, N., *Le guerre di Cesare*, Roma 1999 (ed. or. Paris 1835).
- Breglia Pulci Doria 1970-1971 Breglia Pulci Doria, L., *I legati di Pompeo durante la guerra piratica*, «AFLN» 13 (1970-1971), pp. 47-66.
- Broughton 1952 Broughton, T.R.S., *The Magistrates of the Roman Republic II*, New York 1952.
- Broughton 1960 Broughton, T.R.S., *Supplement to the Magistrates of the Roman Republic*, New York - Oxford 1960.
- Burns 1966 Burns, A., *Pompey's Strategy and Domitius' Stand at Corfinium*, «Historia» 15 (1966), pp. 74-95.
- Calvelli 2020 Calvelli, L., *Il tesoro di Cipro. Clodio, Catone e la conquista romana dell'isola*, Venezia 2020.
- Carsana 2007 Carsana, C., *Commento storico al libro II delle «Guerre civili» di Appiano (parte I)*, Pisa 2007.
- Charles 2010 Charles, M.B., *Caesar and Maritime Troop Transport in the Civil War (49-45 B.C.)*, in C. Deroux (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History XV*, Bruxelles 2010, pp. 130-152.
- Corbett 1918 Corbett, J.S., *Some Principle of Maritime Strategy*, London 1918.
- Cordier 1994 Cordier, P., *M. Caelius Rufus, le préteur récalcitrant*, «MEFRA» 106 (1994), pp. 533-577.
- Cristofori 1992 Cristofori, A., *Note prosopografiche su personaggi di età tardorepubblicana*, «ZPE» 90 (1992), pp. 137-146.
- Dalla Rosa 2014 Dalla Rosa, A., «*Cura et tutela*». *Le origini del potere imperiale sulle province proconsolari*, Stuttgart 2014.
- Degrassi 1937 Degrassi, A. (ed.), *Inscriptiones Italiae XIII/1*, Roma 1937.
- Della Corte 1970 Della Corte, F., *Varrone, il terzo gran lume romano*, Firenze 1970².
- Deniaux 1994 Deniaux, E., *Le patronage de Cicéron et l'arrivée des blés de Sicile à Rome*, in *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la république jusqu'au haut empire. Actes du colloque international (Naples, 14-16 Février 1991)*, Naples-Rome 1994, pp. 243-253.

- Deniaux 2001 Deniaux, E., *La traversée de l'Adriatique à la fin de la République: dangers de la mer et affrontements politiques*, in C. Zaccaria (ed.), *Struttura portuali e rotte marittime nell'Adriatico di età romana*, Trieste-Roma 2001, pp. 89-100.
- Engels 2016 Engels, D., «The Rule of the Sea is Indeed a Great Matter». *Mediterranean Identities and the Idea of Thalassocracy*, «Latomus» 75 (2016), pp. 289-313.
- Fallu 1973 Fallu, E., *La questure de Cicéron. Examen de la fonction questorienne dans la domaine de la fiscalité en Sicile*, «CEA» 2 (1973), pp. 31-54.
- Ferrary 2019 Ferrary, J.-L., *Loi Gabinia créant un commandement extraordinaire contre les pirates et le confiant à Pompée (pl. sc.)*, in Lepor. «*Leges Populi Romani*», dir. da J.-L. Ferrary - P. Moreau [En ligne]. Paris:IRHT-TELMA, 2007. URL: <http://www.cn-telma.fr/lepor/notice404/>. Aggiornamento: 17/11/19.
- Fezzi 2009 Fezzi, L., *Grain Laws: An Alternative to Land Distribution? The Case of Caesar's Policies (64-44 BC)*, in A. Keaveney - L. Earnshaw-Brown (ed.), *The Italians on the Land: Changing Perspectives on Republican Italy. Then and Now*, Cambridge 2009, pp. 47-64.
- Fezzi 2019 Fezzi, L., *Crossing the Rubicon. Caesar's Decision and the Fate of Rome*, New Haven - London 2019.
- Fezzi 2021 Fezzi, L., *Gneo Pompeo 'Magno' nelle «Periochae»*, in G. Baldo - L. Beltrami (ed.), «*Li-vius noster*». *Tito Livio e la sua eredità*, Turnhout 2021, pp. 347-368.
- von Fritz 1942 Fritz, K. von, *Pompey's Policy Before and after the Outbreak of the Civil War of 49 B.C.*, «TAPhA» 73 (1942), pp. 145-180.
- García Morá 1991 García Morá, F., *Mithridates y Sertorio*, «Florilib» 2 (1991), pp. 215-223.
- Garnsey 1988 Garnsey, P., *Famine and Food Supply in the Graeco-Roman World. Responses to Risk and Crisis*, Cambridge 1988.
- Gowing 2002 Gowing, A.M., *Pirates, Witches and Slaves: the Imperial Afterlife of Sextus Pompeius*, in A. Powell - K.E. Welch (ed.), *Sextus Pompeius*, Duckworth 2002, pp. 187-211.
- Gray-Fow 1990 Gray-Fow, M.J.G., *The Mental Breakdown of a Roman Senator: M. Calpurnius Bibulus*, «G&R» 37 (1990), pp. 179-190.
- Gray-Fow 1993 Gray-Fow, M.J.G., «*Qui mare teneat*» (Cic. «Att.» 10,8): *Caesar, Pompey, and the Waves*, «C&M» 44 (1993), pp. 141-179.
- Hirschfeld 2018 Hirschfeld, N., *Caesar at Sea*, in K.A. Raaflaub (ed.), *The Landmark Julius Caesar*, New York - Toronto 2018, pp. 125-130.
- Holmes 1923 Holmes, T.R., *The Roman Republic and the Founder of the Empire III*, Oxford 1923.
- Holzappel 1903-1904 Holzappel, L., *Die Anfänge des Bürgerkrieges zwischen Cäsar und Pompejus*, «Klio» 3 (1903), pp. 213-234; 4 (1904), pp. 327-382.
- Horde-Purcell 2000 Horde, P. - Purcell, N., *The Corrupting Sea. A Study of Mediterranean in History*, Oxford 2000.
- Katz 1976 Katz, B.R., *The Siege of Rome in 87 B.C.*, «CPh» 71 (1976), pp. 328-336.
- Keaveney 1983 Keaveney, A., *What Happened in 88*, «Eirene» 20 (1983), pp. 53-86.
- Koehn 2010 Koehn, C., *Pompeius, Cassius und Augustus. Bemerkungen zum «imperium maius»*, «Chiron» 40 (2010), pp. 301-322.
- Ladewig 2014 Ladewig, M., *Rom, die antike Seerepublik. Untersuchungen zur Thalassokratie der «res publica populi romani» von den Anfängen bis zur Begründung des Principat*, Stuttgart 2014.
- Lanzani 1933 Lanzani, C., *Silla e Pompeo. La spedizione di Sicilia e d'Africa*, «Historia» 7 (1933), pp. 343-362.
- Le Bohec 2004 Le Bohec, Y., *L'expédition de Curion en Afrique: étude d'histoire militaire*, in M. Khanoussi - P. Ruggeri - C. Vismara (ed.), *L'Africa romana. Atti del XV Convegno di studio (Tozeur, 12-15 dicembre 2002) III*, Roma 2004, pp. 1603-1615.
- Łopozsko 1979 Łopozsko, T., *La famine à Rome en 57 avant J.-Ch.*, «QS» 9 (1979), pp. 101-122.

- Loreto 1994 Loreto, L., *Il piano di guerra dei pompeiani e di Cesare dopo Farsalo (giugno-ottobre 48 a.C.)*. Uno studio sulla grande strategia della guerra civile, Amsterdam 1994.
- Mahan 1890 Mahan, A.T., *The Influence of Sea Power upon History. 1660-1783*, Boston 1890.
- Malavolta 1977 Malavolta, M., *La carriera di L. Afranio (cos. 60 a. C.)*, «MGR» 5 (1977), pp. 251-303.
- Marinone 2004 Marinone, N., *Cronologia ciceroniana*, Bologna 2004².
- Meyer 1922 Meyer, E., *Caesars Monarchie und das Principat des Pompejus. Innere Geschichte Roms von 66 bis 44 v. Chr.*, Stuttgart-Berlin 1922³ (1918¹).
- Millar 2002 Millar, F., *The Roman Republic and the Augustan Revolution*, Chapel Hill - London 2002.
- Mommsen 1960 (1856) Mommsen, Th., *Storia di Roma antica* II/2, Firenze 1960 (ed. or., vol. III, Berlin 1856).
- Morrell 2017 Morrell, K., *Pompey, Cato and the Governance of Roman Empire*, Oxford 2017.
- Morrow 1960 Morrow, G.R., *Plato's Cretan City. A Historical Interpretation of the Laws*, Princeton 1960.
- Narducci 2004 Narducci, E., *Il 'personaggio' di Attico: da Cornelio Nepote a Montaigne*, in Id., *Cicerone e i suoi interpreti. Studi sull'Opera e la Fortuna*, Pisa 2004, pp. 145-189.
- Ormerod 1923 Ormerod, H.A., *The Distribution of Pompey's Forces in the Campaign of 67 BC*, «LAAA» 10 (1923), pp. 43-61.
- Osgood 2010 Osgood, J., *Caesar and the Pirates: or How to Make (and Break) an Ancient Life*, «G&R» 57 (2010), pp. 319-336.
- Ottmer 1979 Ottmer, H.-M., *Die Rubikon-Legende. Untersuchungen zu Caesars und Pompejus' Strategie vor und nach Ausbruch des Bürgerkrieges*, Boppard am Rhein 1979.
- Pocock 1959 Pocock, L.G., *What Made Pompeius Fight in 49 B.C.?*, «G&R» 6 (1959), pp. 68-81.
- Powell 2002 Powell, A., «*An Island Amid the Flame*»: *The Strategy and Imagery of Sextus Pompeius, 43-36 BC*, in A. Powell - K.E. Welch (ed.), *Sextus Pompeius*, Duckworth 2002, pp. 103-133.
- Raaflaub-Ramsey 2018 Raaflaub, K.A. - Ramsey, J.T., *The Chronology of Caesar's Campaigns*, in K.A. Raaflaub (ed.), *The Landmark Julius Caesar*, New York - Toronto 2018, pp. 131-202.
- Rambaud 1953 Rambaud, M., *L'art de la déformation historique dans les 'Commentaires' de César*, Paris 1953.
- Roddaz 1984 Roddaz, J.M., *Marcus Agrippa*, Rome 1984.
- Ruffing 1993 Ruffing, K., *Ein Fall von politischer Getreidespekulation im Jahr 57 v. Chr. in Rom?*, «MBAH» 12 (1993), pp. 75-93.
- Santalucia 2022 Santalucia, B. (ed.): *Asconio, Commento alle orazioni di Cicerone*, Venezia 2022.
- Schemmel 2015 Schemmel, N., Ῥωμαίων κράτιστος. *Die Rezeption des Pompeius in der römischen Kaiserzeit*, Duisburg 2015.
- Schettino 2020 Schettino, M.T., *Riflessioni in forma di bilancio sul «senatus consultum servandae rei publicae causa»*, in P. Buongiorno (ed.), *'Senatus consultum ultimum' e stato di eccezione*, Stuttgart 2020, pp. 161-185.
- Schmitt 1991 (1950) Schmitt, C., *Il nomos della terra. Nel diritto internazionale dello «jus publicum Europaeum»*, Milano 1991 (ed. or. Berlin 1950).
- Schmitt 2002 (1942) Schmitt, C., *Terra e mare. Una riflessione sulla storia del mondo*, Milano 2002 (ed. or., Leipzig 1942).
- Shackleton Bailey 1968a Shackleton Bailey, D.R., «*Caelianum illud*», in Id. (ed.), *Cicero's Letters to Atticus* IV, Cambridge 1968, pp. 461-469.
- Shackleton Bailey 1968b Shackleton Bailey, D.R., *Cicero's Command in 49*, in Id. (ed.), *Cicero's Letters to Atticus* IV, Cambridge 1968, pp. 438-440.
- Shackleton Bailey 1968c Shackleton Bailey, D.R., «*Exspectatio Corfiniensis*», in Id. (ed.), *Cicero's Letters to Atticus* IV, Cambridge 1968, pp. 448-459.

- Shackleton Bailey 1977 Shackleton Bailey, D.R. (ed.): Cicero, *Epistulae ad Familiares* I, Cambridge 1977.
- Sheppard 2009 Sheppard, S., *Actium 31 BC: Downfall of Antony and Cleopatra*, Oxford 2009.
- Simelon 1985 Simelon, P., *À propos des émeutes de M. Caelius Rufus et de P. Cornelius Dolabella (48-47 av. J.-C.)*, «LEC» 53 (1985), pp. 387-405.
- Soraci 2011 Soraci, C., «*Sicilia frumentaria*». *Il grano siciliano e l'annona di Roma. V a.C. - V d.C.*, Roma 2011.
- Sordi 1984 Sordi, M., *Il Campidoglio e l'invasione gallica del 386 a.C.*, in Ead. (ed.), *I santuari e la guerra nel mondo classico*, Milano 1984, pp. 82-91.
- de Souza 1999 Souza, P. de, *Piracy in the Graeco-Roman World*, Cambridge - New York 1999.
- Starr 1989 Starr, C.G., *The Influence of Sea Power on Ancient History*, Oxford 1989.
- Steel 2007 Steel, C.E.W., *The Rhetoric of the «de frumento»*, in J.R.W. Prag (ed.), «*Sicilia nutrix plebis romanae*». *Rhetoric, Law, and Taxation in Cicero's Verrines*, London 2007, pp. 37-48.
- Syme 1939 Syme, R., *The Roman Revolution*, Oxford 1939.
- Vervaeet 2006 Vervaeet, F.J., *The Official Position of Cn. Pompeius in 49 and 48 BCE*, «Latomus» 65 (2006), pp. 928-953.
- Vervaeet 2014 Vervaeet, F., *The High Command in the Roman Republic. The Principle of the «summum imperium auspiciumque» from 509 to 19 BCE*, Stuttgart 2014.
- Vervaeet 2020 Vervaeet, F.J., *No Grain of Salt. Casting a New Light on Pompeius' «cura annonae»*, «Hermes» 148 (2020), pp. 149-172.
- Virlouvet 1994 Virlouvet, C., *Les lois frumentaires d'époque républicaine*, in *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la république jusqu'au haut empire. Actes du colloque international (Naples, 14-16 Février 1991)*, Naples-Rome 1994, pp. 11-29.
- Watkins 1987 Watkins, O.D., «*Caesar solus*? Senatorial Support for the 'lex Gabinia', «Historia» 36 (1987), pp. 120-121.
- Welch 2012 Welch, K.E., *Magnus Pius: Sextus Pompeius and the Transformation of the Roman Republic*, Swansea 2012.
- Yates 2011 Yates, D.C., *The Role of Cato the Younger in Caesar's «bellum civile»*, «CIWorld» 104 (2011), pp. 161-174.
- Zecchini 1979 Zecchini, G., *Catone a Cipro (58-56 a.C.): dal dibattito politico alle polemiche storiografiche*, «Aevum» 53 (1979), pp. 78-87.

Luca Fezzi
 Università di Padova
 luca.fezzi@unipd.it

Peer-review

Articoli e note inviati per la pubblicazione alla rivista sono sottoposti – nella forma del doppio anonimato – a peer-review di due esperti, di cui uno almeno esterno alla Direzione, al Comitato editoriale o al Comitato scientifico. Nel secondo fascicolo delle annate pari è pubblicato l'elenco dei revisori, disponibile anche nella pagina web.

Norme per i collaboratori

Tutti i contributi, redatti in forma definitiva, debbono essere inviati su file allegando PDF a:

Redazione di Athenaeum, Università, 27100 Pavia - E-mail: athen@unipv.it

I contributi non accettati per la pubblicazione non si restituiscono.

La Rivista dà ai collaboratori gli estratti dei loro contributi in formato PDF.

Per tutte le **norme redazionali** vd. pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

Nella pagina web della Rivista sono consultabili gli **indici generali** e gli **indici dei collaboratori** dal 1958, gli **elenchi dei revisori** dal 2010 e gli **Abstract** di articoli e note dal 2012.

Autorizzazione del Tribunale di Pavia n.62 del 19/2/1955

Finito di stampare nel mese di maggio 2024
da New Press Edizioni Srl

Tel. 031 30.12.68/69 - fax 031 30.12.67

www.newpressedizioni.com - info@newpressedizioni.com

La Rivista «Athenaeum» ha ottenuto valutazioni di eccellenza fra le pubblicazioni del suo campo da parte delle principali agenzie mondiali di ranking.

- **Arts & Humanities Citation Index di WoS (Web of Science)**, che la include nel ristretto novero delle pubblicazioni più importanti del settore, sulla base di valutazioni qualitative e quantitative costantemente aggiornate.
- **Norwegian Register for Scientific Journals, Series and Publishers (Level 1)**.
- **MIAR (Information Matrix for the Analysis of Journals)**, con l'indice di diffusione più alto (11,0).
- **ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca)**, classe A nelle liste delle riviste ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'area 10, Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche, per l'area 11, Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche (C5), e per l'area 12, Scienze giuridiche.

Inoltre «Athenaeum» è presente nei database:

L'Année Philologique

DIALNET

IBZ Online

Linguistic Bibliography

Modern Language Association Database (MLA)

Scopus - Arts & Humanities

Le quote d'abbonamento per il 2024 sono così fissate:

ITALIA: € 70,00 per i privati; € 120,00 per Enti e Istituzioni

EUROPA: € 155,00 + spese postali € 28,00

RESTO DEL MONDO: € 170,00 + spese postali € 28,00.

I versamenti vanno effettuati sul c/c postale 98017668 intestato a «New Press Edizioni Srl», Via della Traversa 22 - 22074 LOMAZZO (CO), o tramite bonifico bancario su CRÉDIT AGRICOLE sede di Como, IBAN: IT 24 I 06230 10920 000047692611, BIC: CRPPIT2PXXX, specificando come causale «Rivista Athenaeum rinnovo 2024».

I libri per recensione devono essere inviati a «Rivista Athenaeum», Università, Strada Nuova 65 - 27100 PAVIA

Pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

La Rivista «Athenaeum» è distribuita in tutto il mondo in formato elettronico da ProQuest.